









Hippos Dataekosysteemi, jakso 4

Riku

Tervetuloa kuuntelemaan Hippos Dataekosysteemi -hankkeen neljättä podcastia. Tässä kyseisessä hankkeessa tavoitteena on mallintaa Jyväskylän Hippoksen alueelle kehittyvän liikunnan, urheilun, terveyden edistämisen ja hyvinvoinnin keskittymän dataekosysteemiä.

Hanke on saanut EAKR rahoitusta Keski-Suomen liitolta. Minä olen Riku Valleala Huippu-urheilun instituutti Kihusta. Toisena juontajana tässä vieressäni on Riina Hynönen Jyväskylän ammattikorkeakoulusta. Tässä jaksossa puhumme kahdesta sanasta, joita kuulee nyt lähes kaikkialla datasta ja tekoälystä. Vähemmälle huomiolle jää usein se, miten ne liittyvät toisiinsa ja milloin niistä todella syntyy hyötyä tai liiketoimintaa.

Pohdimme, mitä tekoäly muuttaa datataloudessa, kuka datasta saatavasta hyödystä maksaa ja millaiset pelisäännöt yhteinen tekeminen vaatii. Lopuksi tuomme keskustelun Hippokselle liikunnan, urheilun, hyvinvoinnin ja terveyden dataan sekä siihen, millaisia uusia palveluja ja yritystoimintaa sen varaan voisi rakentua. Keskustelemassa kanssamme ovat Pekka Abrahamsson Tampereen yliopistosta ja Mika Kataikko Työ- ja elinkeinoministeriöstä.

Riina

Pekka Abrahamsson tervetuloa. Olet Tampereen yliopiston ohjelmistotekniikan professori ja GPT-Lab tutkimusryhmän johtaja. Tutkit generatiivista tekoälyä ja tekoälyagentteja ohjelmistokehityksessä sekä tekoälyn riskejä ja sitä, miten organisaatiot muuttuvat, kun agentit alkavat tehdä työtä. AI Finland on palkinnut sinut vuoden 2025 tekoälytutkijana ja sinut on myös nimetty vuoden 2026 ohjelmistotekniikan professoriksi. Mikä tekoälyn kehityksessä kiinnostaa sinua juuri nyt eniten?

Pekka

Kiitoksia kutsusta, mukava olla täällä. Tämähän on tosi innostava ala. Tekoäly on ollut kuuma peruna 50-luvulta, 1950-luvulta. Se on aina kuollut välillä, tullut tekoäly winter eli talvi. Nytpä se ei tulekaan. Se on ponnahtanut tuossa, kun vihdoinkin saatiin tietokone puhumaan suomea, savoa ja swahilia ChatGPT:n siivittämänä kielimalliteknologiaan perustuvana vuonna 2002 lopussa.

Siitä eteenpäin ollaan oltu niin huimassa kyydissä. Ihan muutama kuukausi sitten tapahtui viimeisin hurjin loikkaus. Tässähän ei voi muuta kuin innostua. Minä haluan pysyä näiden loikkausten mukana vähintään, mutta mielellään vielä sitä, että pystytään niistä hyötymään ja miten yritykset niitä voi parhaiten tänä päivänä hyötyä, eikä vaan yritykset, vaan kansalaiset ja yhteiskunnalliset toimijat laajemminkin.

Riina

Kyllä aivan kuten sanoit, tosiaan kuuma peruna ja aivan ihanaa, että olet meidän mukana täällä tänään. Täällä studiossa on myös Mika Kataikko, tervetuloa. Toimit Työ- ja elinkeinoministeriössä johtavana asiantuntijana teknologiapolitiikan parissa ja vastaat Datatalouden kasvuohjelman toteutuksesta. Sulla on yli 30 vuoden kokemus ICT-alan digitalisaatiosta sekä data- ja palveluliiketoiminnasta niin yksityisellä kuin julkisella sektorilla. Mitä tekoälyyn liittyviä aiheita sulla on tällä hetkellä työpöydällä?

Mika

No niin, ihan samoin kuin Pekka, niin ensinnäkin tietysti tosi iso kiitos, että pääsin tänne jutustelemaan teidän kanssa. Mä mielelläni keskustelen datataloudesta ja datasta ja miksei tekoälystäkin, vaikka se nyt ei ihan suoraan mun vastuualueella olekaan.

Mitä mulla on tällä hetkellä tekoälyyn liittyen pöydällä, niin se on aika konkreettisia asioita. Eli kyllä datatalouden kasvuohjelmassa tehdään pilotteja edelleenkin. Edelleen ne samat kuusi pilottia on käynnissä. Siellä kaikissa piloteissa puhutaan nyt tällä hetkellä myöskin sen datan hyötykäytöstä myöskin tekoälyn avulla. Eli miten me voidaan rakentaa uusia kyvykkyyksiä, uusia innovaatioita tekoälyä käyttäen. Sitten mulla on aika laajojakin itse asiassa semmoisia valmisteluasioita, joista mä en voi puhua, jotka liittyy tekoälyyn. Kyllä se on se tuolla ministeriössäkin tosi kuuma peruna tällä hetkellä.

Pekka

Saanko tähän, kun ollaan tämmöisessä podcastissa, niin minua kiinnostaa yksi asia. Mika varmaan voi vastata sen, kun tuli kutsu tänne datatalouden podcastiin ja datatalous on kuuma peruna myös, ollut monta vuotta. Ja minä en ymmärrä, mikä se on.

Joku viisaampi on sanonut, että data on öljy. Mutta mä jäin jotenkin jumiin silloin aikoinaan siihen alustatalouteen. Niin nyt tavallaan alustatalous on eilisen juttu ja vanhat ihmiset puhuu siitä ja datatalous on nuorten juttu. Avaapa mulle, niin pysyn tässä juonessa kiinni.

Mika

Mä voisin itse asiassa avata selittämällä niin kuin esimerkiksi joku OECD selittää ja siellä puhutaan datan tallettamisesta ja jalostamisesta ja hyötykäyttämisestä ja vaikka ja mistä. Mä haluaisin olla hirveän yksinkertainen ihminen. Mulle datatalous on sitä, että miten datasta voidaan luoda arvoa, miten datasta voidaan luoda taloutta, miten se voi olla talouden tekemisen raaka-aine.

Pekka

Eli se mitä dataa mitä firmoissa on se mitä tuota Hippoksessa toiminnassa syntyy, huippu-urheilu kaikki tämä. Niin siitä pitäis tehdä bisnestä?

Mika

Sillä pitäisi itse asiassa tehdä bisnestä. Se talous-sana mulle on hirveän tärkeä. Me ei vaan tehtäisi datateknologioita, vaan rakennettaisiin sitä liiketaloudellista potentiaalisen datan avulla. Silloin puhutaan datataloudesta.

Pekka

No niin, kiitoksia. Tämä avasi tuota tosi simppeli. Nyt mä oon ihan inessä.

Riku

Tämä on loistava, että Pekka pääsi mukaan keskusteluun. Ehkä Mika voi aloittaa tähän vähän jatkaen. Miten tekoäly ja datatalous voi liittyä toisiinsa ja onko tekoäly mahdollisesti datataloudessa joku työkalu, kiihdytin tai jotain selvästi enemmän?

Mika

Oikeastaan tekoäly on datataloudessa kaikkea tuota ja varmaan tosi paljon enemmän. Eli datan hyötykäyttö ylipäänsä, onko se sitten data-analytiikkaa tai dataperusteista arvonmuodostusta tai uusia datainnovaatioita tai mitä se tahansa on, niin tekoäly tuo siihen sen oikeastaan kauan aikaa puuttuneen elementin, eli sen ihmisen kanssa tehtävän interaktion niiden laajojen kielimallien avulla.

Me ollaan semmoisessa maailmassa, jossa tekoäly oikeasti voi lisätä sitä arvontuotannon potentiaalia, joka liittyy dataan. Se voi parhaimmillaan olla myöskin tosissaan, niin kuin sanoit tavallaan sen datatalouden vauhdittaja. Semmoinen kirittäjä, joka aikaansaa myöskin sitä positiivista muutosta siellä julkisella sektorilla ja yritysmaailmassa. Eli pitää muistaa se, että ilman dataa tekoäly ei toimi. Niin nyt sitten muistetaan se, että sitä dataa pitää edelleenkin kerätä ja se pitäisi olla hyvälaatuista, koska se tekoäly tekee päättelyä sen datan perusteella.

Pekka

Miten niin, sehän toimii hienosti. Avataan chat GPT, Claude ja kysytään. En minä sinne mitään dataa anna. Ja se mahtavasti toimii. Kyllä sitä dataa on ollut. Ennen se data oli ihan kaikki, että ei ole mitään, jos ei ole dataa. Tänään ollaan ja eletään tilanteessa, että meillä on dataa tuollainen iso kasa tietoa, ymmärrystä.

Se toive tai se halu, että nyt tämä kyvykkyys vuorovaikuttaa, jota ennen ei ollut, niin nyt se lisättynä tähän uniikkiin dataan, se on se mieletön. Mä aion ehdottaa uutta termiä. Ja se tulee feilaa heti, mutta kokeillaan. Se on toimintatalous. Se, että tekoäly laittaa datan toimimaan ja siitä me tehdään bisnestä. Se on tänä päivänä se, että ei se data siellä itsenänsä touhusta mitään. Se kone ja moottori on vihdoin tullut. Toimintatalous siis eteenpäin.

Riina

Eli tulkitsenko niin, että merkataan päivämäärä ylös historiankirjoihin toimintatalous ja lanseeraja Pekka Abrahamsson?

Pekka

Se on tässä podcastissa syntynyt juuri äsken tällä porukalla meidän yhteistä, mitä ihminen tekee, mitä tekoäly ei tee, ja se on hiffaus. Ja hiffaus on se vuorovaikutus, se mitä tässä ollaan, me tajutaan yhteyksiä, ei tekoäly sitä tee, se ikään kuin näyttää. Mutta mä sanon, että se on niin kuin leivänpaahdin. Täytyy kyllä sanoa, että sillä on tullut pikkujalat viime aikoina, että ei nyt ihan semmoinen, että on se vähän jännittävämpi.

Riina

Elikkä vähän niin kuin taaperon vaiheessa. Jos tämä pitäisi rautalangasta vääntää, niin miten sä näkisit, että tekoäly muuttaa datataloutta? Tai millaisia asioita siinä taloudessa muuttaa?

Pekka

Data oli ennen kuollut kirjailija. Tavallaan kaikki puhui, että on tärkeää kerätä dataa. Sitten kutsuttiin tekoälytyyppi paikalle, joka kuulemma tekee jotain sen datan päällä. Se tekoälytyyppi kertoi, että eihän teillä ole tätä dataa oikeassa muodossa ja on hirveä homma. Pitää saada kaikki samaan muotoon.

Sitten huomattiin, että eihän täällä ole kaikkia datoja, vaikka tuntikirjauksia. Ei meillä ole kaikkia tuntikirjauksia ja osa on sähköposteissa. Osa on dokumenteissa. Osa löytyy intrasta. Eihän me tämmöistä dataa voida käyttää. Sitten se tekoälytyyppi lähti pois, on tyyppi, ja sitten kaikkiin jäi siihen. Niin nyt tekoäly sietää tätä. Ei se ole mahtavaa se, että se aineisto on eri muodoissa. Mutta me voidaan lähteä Mikan kanssa nyt jo saman tien koeponnistaa sitä. Ja taustalla touhutaan sitä, että kaikki aineiston pitäisi saada niin sanotusti koneluettavaan muotoon, että kone sen ymmärtää.

Riku

Onko se harhaluulo, että data pitää olla just todella hyvin hyvässä kuosissa, että voit käyttää sitä ollenkaan?

Mika

Mä edelleen puolustan äskeistä kommenttiani sen verran, että kyllä tavallaan, jos me ollaan semmoisessa ympäristössä, jossa organisaatio myöskin käyttää sitä omaa dataansa. Sä Pekkakin tunnet semmoisen termin kuin garbage in, garbage out.

Jos se data on huonolaatuista, niin se päättely on huonolaatuista. Eli siinä mielessä meidän pitää edelleen tehdä sen dataan liittyviä toimenpiteitä, jotta me varmistetaan, että se hyöty on saavutettavissa, mikä meillä on oletuksena siitä datan käyttämisestä.

On totta, että laajat kielimallit ja se dataperusta, jolla tällä hetkellä ne esimerkiksi kielimallit on opetettu, niin sehän on aivan valtava. Mutta se on yleistä dataa, jota on internetissä pilvin pimein. Jos me ajatellaan, että halutaan soveltaa sen yrityksen tai toimijan omassa toimintaympäristössä ja hyötyä tavallaan sen yrityksen omasta

datasta, niin silloin meidän pitää varmistaa, että yrityksen tai toimijan oma data on laadullisesti hyvässä kunnossa. Jotta se ei tavallaan johda sitten sitä tekoälyä väärille urille.

Pekka

Mulla on tähän esimerkki, mikä tukee tätä sun argumenttia. Vaikka olinkin huippu-urheilija menneinä aikoina. Vaikkapa urheilussa tämmöinen ylikuntotila, että urheilija ylikunnossa, niin siinähän ei saa tavallaan lähteä rehkimään lisää, vaan pitäisi levätä. Mä ajattelen näin, että kun tekoälylle paljastetaan vain osa datasta, kaikkia datoja ei ole saatavilla, mutta saadaan jotakin dataa urheilijan tilasta, niin periaatteessa on hyvin mahdollista, että tekoäly päättelee, että urheilijan pitää nyt lähteä välittömästi treenaamaan lisää.

Ja tässä ollaan sen suuren virhepäätelmän äärellä. Mika sanoi aivan oikein, näin se on, mutta se ei estä sitä, ettei me lähdetä kokeilemaan aikaisemmin. Ennen me jouduttiin odottaa, että se tekoälytyyppi sai kaiken konehuoneessa hikoiltua kasaan. Nyt me voidaan aloittaa oma hikoilun vähän aikaisemmin, jos tämä nyt oli termi, mitä voi käyttää. Hikoillaan sielläkin.

Riina

Hei, nyt kun me puhutaan tuosta laadusta, ollaan paljon pohdittu sitä, että jos me tuotetaan tekoälyllä jostakin datasta, vaikka tiivistelmiä tai jotain johtopäätöksiä, niin miten me voidaan olla sitten taas varmoja siitä, että sitä dataa on analysoitu ja tulkittu sillä tavalla, mikä on meidän mielestä oikein? Ja millä tavalla me sitten taas ollaan läpinäkyviä siitä, että tämäkin kokoustiivistelmä oli tekoälyllä tehty. Näettekö te tuossa jotain, että mitä olisi hyvä noudattaa tekoälyä käytössä, jota se ymmärrys siitä, että se data on tekoälyn tekemään tai käsittelemää?

Pekka

No jos mä tähän heitän semmoisen ajatuksen, että sen datan alkuperä pitäisi olla jäljitettävissä. Ja jos esimerkiksi vaikkapa. En mä tiedä onko tämä urheiluanalogia ei kanna kovin pitkälle. Mutta jos urheilijan tilaa tiivistetään yhteenvetoon omaisesti, ja sitten otetaan paljon näitä yhteenvetoja ja tiivistetään niistä lisää yhteenvetoa. Itse asiassa meillä tapahtuu vakavia vääristymiä siitä ja me ollaan hukattu se linkki siihen alkuperäiseen dataan ja nämä on niitä semmoisia helposti sattuvia juttuja ja vaikka ne kokousmuistiinpanot.

Kaikkein helpointahan on tekoäly ottaa käyttöön työpaikalla. Aletaan tallentaa niitä kokouksia, mutta se on hirveä virhe sellaisenaan niitä vaan tallennella. Koska siinähän minä puhun kesälomasuunnitelmista tai miten meni kesälomalla ja mitä illalla aion tehdä. Aika noloa, kun ne lähtee sitten leviämään. Elikkä siellä tarvitaan prosesseja, miten me sekin data jalostetaan käyttökelpoiseen muotoon poistetaan, tehdään siitä anonyymit, päätökset nostetaan esille ja tää niinku vaatii semmoista rigoriteettia elikkä selkärankaisuutta, että miten se asia tehdään oikein.

Mika

Joo. Mä haluan nostaa semmoisen geopoliittisen uhkakuvan tähän. Tämä ei ehkä välttämättä liity urheilun, hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen ympäristöön. Mutta on hyvä muistaa se, että silloin kun me ollaan tämmöisten laajojen kielimallien kanssa tekemisissä, niin on aika helppo informaatiovaikuttaa siihen tietosisältöön.

Tiedon generoiminen on tosi helppoa. Sä voit laittaa automaatin generoimaan aivan hirveän läjän tietoa, joka voi olla sitten tosissaan tosi määräävässä asemassa silloin, kun jotakin laajaa kielimallia esimerkiksi opetetaan. Ja se tavallaan siksi siitäkin syystä se on tietysti vähän isompi asia kuin tämä niin kuin sanottu tämä terveyden edistäminen ja hyvinvointi, mutta siitäkin syystä on todella todella tärkeää, että sen tiedon alkuperä on jollain tavalla aina varmistettu silloin, kun me tehdään tekoälyllä jotain päättelyä tai päätöksentekoa. Pitää ymmärtää myös ne riskit, jotka liittyvät tekoälyyn.

Pekka

Tämähän on sitä uutta, kun opin tämän datatalouden termin. Me voidaan periaatteessa myydä palvelua, että me nostetaan Mika maailman tietoisuuteen ja aletaan laittaa materiaalia sun tai TEMmin nimiiin tai sitten aletaan itse tuottamaan. Sitähän tekee jo pienimuotoisesti suomalaiset poliitikot. Kun hakee poliitikoista, että kukas hän on, siis ihan Googlesta nimellä ja pyytää sen AI-summaryn, niin kappas, onhan se kuule Suomen ystävä ja kaikkea. Ja mahdollista on, ovat varmasti kaikki Suomen ystäviä, mutta tavallaan se viesti, mitä he haluaa itsestä sanoittaa, niin se löytyy sieltä.

Riku

No hei, sitten voitaisiin mennä vähän niin kuin siihen ihan organisaation arkeen ja tekoälyn käyttöön, liiketoimintaan, datan jakamiseen. Aloitetaan semmoisella helpolla, että miten lähes jokainen organisaatio voisi nyt hyödyntää päivittäin tekoälyä, lisätä omaa tuottavuuttaan, kannattavuuttaan. Mikä olisi joku semmoinen konkreettinen?

Pekka

Mä sanoin sen, että kokousten tallentaminen. Se on selvää, että me ollaan hirveän huonoja kokoustamaan vielä tänäkin päivänä. Ja jos me lähdetään siitä, että me saadaan sitä organisaatiomuistia kasvatettua jollakin tavalla. Aidosti tekoäly on niin hyvä, kun se tuntee sun organisaation, sun kilpailijat, prosessit, päättäjät ja kaikki. Ja jos tekoäly vielä saadaan tietämään, mitä meillä tapahtui tänään, niin sehän on tajunnanräjäyttävä hetki.

Tämä vaatii sen, että tekoälyn pitää tulla arkeen läsnä ja miettiä vaikka mun töitä. Mikä vie valtavasti aikaa ja mikä on vähän ankeakin tehtävä. Kyllähän me tietää, että rutiinit ne on jo pitkään pystytty laittamaan tekoälyä.

Nythän me kuultiin hurjasti, luettiin tänään Hesarista, että Humppilassa kaupunginjohtaja on pistänyt porukkaa pihalle ja ottanut heidän hommat itse tehtäväksi ja käytännössä hän tekee tekoälyn avulla. Sehän tarkoittaa sitä, että kyllä se tekoäly taittuu moneen ja tässähän on tilanne se, että ne, jotka osaa ja on nohevia, niin niiden etumatka niihin, jotka vielä miettii kovasti ja arpoo, niin se kasvaa koko ajan. Kyllä musta tämä on nämä arjen ratkaisuja, ei tässä niinkö… Sillä tavalla puhuta mistään ihmeellisistä koneista tai laitteista tai vehkeistä.

Mika

Pekka nosti musta tosi hyvän termin organisaation muisti. Mä oon itsekin itse asiassa käyttänyt sitä tällä viikolla samassa asiayhteydessä. Hirveän monelle organisaatiolle tässä nykyisessä hektisessä tilanteessa on haastava ymmärtää sitä omaa toimintaympäristöään. Ne kuvaukset on dokumenteissa, muistioissa, kokousmuistioissa ja muualla. Ei ole aikaa, eikä välttämättä ole resursseja, varsinkaan pienillä yrityksillä, ylläpitää sitä semmoista organisaatiomuistia. Eli ylläpitää tavallaan tilannetietoa yrityksen tai toimijan tilanteesta. Kuten Pekka sanoi, niin minusta tekoäly on tosi hyvä työkalu. Ja niin kuin minäkin itse asiassa omassa työssäni aika aktiivisesti käytän sitä.

Riku

Jos me haluttaisiin sitä organisaation muistia kehittää ja kerätä sinne sitä aineistoa, mistä me tiedetään mitä siellä tapahtuu? Onko Copilot semmoinen Microsoftin tuote, että se pysyy siellä omassa ympäristössään? Eikö se ole aika tärkeätä, että me ei anneta sitä mihinkään ulkopuolelle?

Pekka

Teknisesti tässä on paljon vaihtoehtoja. Suomessa sattuu olemaan tämmöinen Microsoft Fan Club ollut pitkään, ja se tuntuu, että se jatkaa elämässä. Se tarkoittaa tietenkin sitä, että puhutaan teknologisesta suvereniteetistä, mikä on strategista ajattelua. Suomessa pitäisi olla enemmän sitä.

Sillä ei ole oikeastaan mitään väliä, mitä käyttää. Se data itse asiassa on se oleellinen eikä se, että minkä päällä se pyörii se malli. Ja organisaatio voisi testatakin, että pystytkö vaihtamaan mallia, vaikka puolen vuoden välein. Ja sitten tavallaan me tajutaan, että no eihän me pystytä, koska me olemme jo tavallaan integroineet itsemme niin syvälle tähän.

Mä näen, että se suuri ongelma on se, että meillä puuttuu se mielikuvitus. Että mitäs kaikkea minä voin tehdä? Puhutaan, että agentit toimii tuolla meidän takana meidän hyväksi. Aika harvalla on semmoinen tilanne. Ohjelmistoalalla se on ihan tätä päivää. Ohjelmistokehittäjät, uusimmat Linuxin käyttöjärjestelmä, distribuutiot, niin kuin niitä sanotaan, ne tulee sataprosenttisesti tekoälyn koodaamina. Ihminen ei ole muuta kuin tarkistanut kriittisiltä osin. Ja se sama tulee meidän jokapäiväiseen työhön.

Se tarkoittaa sitä, että kyllä se tekoäly meidän arkeen tupsahtaa tavalla tai toisella, mutta jos se jää sähköpostien tasolle niin se on ok. Se laatii sulle vastausehdotuksen ja sitten se lähettää sen. Ja sitten vastapuolella on tyyppi, joka on ihan sama, niin loppupeleissä siinä saattaa olla olo, että tarvitaanko meitä tähän keskusteluun ollenkaan. Ja ihan totta, siis sähköposti on kaikkein karmein, kommunikaation muoto, mitä maan päällä on kantanut, ja me vaan hurrataan sille, ja me luullaan, että ihmiset lukee sähköposteja. Se ei pidä paikkaansa, niin siksi me tarvitaankin siihen vähän apuja. Tulikohan sanottua vähän liikaa, mutta elämä on.

Mika

En mä korjaa yhtään, mitä sä puhut erittäin viisata tänäänkin. Pekka hyvä. On hirveän oleellista, että se organisaatio ymmärtää, mitä se tekee sillä tekoälyllä ja varsinkin nyt semmoisissa toimintaympäristössä ollaan esimerkiksi niin kun tuotekehityksen innovaation ympäristössä, niin kannattaa vähän miettiä sitä, että mitä siltä tekoälyltä kysyy, koska silloin, kun käytät sitä sieltä internetin puolelta. Eli et sulla ei ole omaa instanssia siitä tekoälystä, niin silloin kaikki se tieto, jota sä syötät sinne, niin se on kaikkien muiden käytettävissä.

Pekka

Nyt tähän pitää hypätä vähän väliin ja sanoa, että jokaisessa palvelussa ja palveluja on tuhansia, on tämmöinen Trust and Security Center. Jokaisesta palausta löytyy semmoinen siellä voi käydä lukemassa, mitä maksullinen versio tarkoittaa. Mutta jos

käyttää ilmaista versiota mistä tahansa, vaikka Chat GPTä niin takaan ja alleviivaan, että sitä dataa yritetään hyödyntää. Miten se hyödyntyy niin se ei semmoisina blokkeina tule olemaan siellä jatkossakaan. Se on korjattu jo ajat sitten. Se oli vuoden 2019 ongelma.

Mutta nykyään se on nohevampi, ja me emme oikeasti tiedä sitä mekanismia, että miten se sitten ja kuinka nopeasti sitten tämä tulisi tapahtua. Mutta olen sinänsä samaa mieltä, pitää olla varuillaan, mutta kun maksetaan palvelusta, niin tässä maailmankaikkeudessa niin minä ajattelen, että kyllä me Microsoftiin voidaan luottaa.

Riku

Tässä tuli vielä pieni jatkokysymys mieleen. Tavallaan nyt tuosta maksullisista... Meillä organisaatiossa on ChatGPT:n tämän bisnes, tai onko se team-versio ollut nyt käytössä. Sitten siellä rupeaa nämä rajat paukkumaan, kun siellä käytetään aineistoja, tehdään kirjallisuuskatsauksia, tämmöisiä analyysejä, ja sitten pitää ostaa kredittejä lisää ja muuta. Kuinka yleensä organisaatiot hallitsee tai osaa ennakoida näitä kuluja?

Pekka

No huonosti, tämä on ihan viimeisen vuoden aikana tullut tämä rajat paukkuu-ilmiö. Ja käytännössä Anthropic on voitollinen ja kaikki muut on tappiollisia. OpenAI on ollut tappiollinen vuosia ja se ei ole mitenkään oikaisemassa sitä suuntaa, mutta nyt ne hakee sillä mainostamisen kautta sen suunnanmuutoksen siihen.

Ja se on ihan selvä asia, että mitä enemmän me rakennetaan sitä meidän toimintaa sinne ostettuihin palveluihin, niin sen haastavampaa meillä on tätä puhutaan token economicsia hallita. Miten me hallitaan sitä varsinaisesti sitä tokenien kulutusta ja se on semmoinen mikä on räjähtänyt joillakin käsiin. Elikkä nousee kuukausitasolla tuhansilla prosenteilla ne kulut. Pitää pyrkiä hallitsemaan, me sitä hallitaan tällä näin, että ei kaikkea, ei mummon reseptiä, tarvitse kysyä jollakin Open AI:n Astra-mallilla ihan oikeasti. Se löytyy siitä keittokirjasta sun vierestä, mutta jos sä katsot, niin Googlekin sen löytää ja kysyt sen, mistä kysyt, niin sieltä lupsahtaa esille. Mutta jos sulla on pääsy siihen parhaimpaan malliin, Mika ei mihinkään muualle mene parempaan malliin, koska sitä käyttää koko ajan tyylisesti.

Riina

Puhuttiin äsken siitä, kuinka yrityksen on hyvä olla tietoinen siitä, että mitä dataa se jakaa. Kysymys Pekalle, millä tavalla tekoäly pystyy edistämään tätä toimintaa?

Pekka

Ajattelen niin, että kun se data on kuitenkin meidän pieteetillä kerätty ja hikoiltu kasaan, niin sitten minä annan sen… eteenpäin, että nyt tehkää mitä haluatte, niin se ei kuulosta minusta bisnekseltä. Se on tavallaan kertaluovutus. Mutta mä voin antaa pääsy mun dataan siten, että sä voit kysyä siltä. Mietin tätä urheilumaailmaa, kun ollaan urheiluhommeleissa, niin seurat voisi jakaa dataa siten, että voi kysyä siitä vaikka, että miten näitä urheiluvammoja, onko tiettyjä kaavoja, mistä ne urheiluvammat muodostuu, kun on kerännyt laajasti dataa.

Sä voit kysyä siltä toisen seuran datalta. Se on avattu siten, että sä saat sieltä tuloksia et dataa. Ja sä voit tavallaan hyötyä siitä. Ja sehän on silloin kiinnostavaa. Mulla säilyy se mun kallisarvoinen data, mutta joku saa arvokasta tietoa sieltä, mikä heitä kiinnostaa.

Mika

Kun ajatellaan ekosysteemistä toimintaa, sehän on käytännössä aika pitkälti ja aika usein itse asiassa palvelutuotantoa. Ja se on vielä sitä ekosysteemin sisäistä palvelutuotantoa. Niinhän Pekka just äsken kuvaili, että ei välttämättä kannata luovuttaa omaa dataansa. Tai sitten voi olla että käyttää jotain datapalvelun tuottajaa, joka sitten rakentaa sen palvelun sen datan päälle ja sitten tuotetaan se palvelu sille toiselle organisaatiolle, joka siinä ekosysteemissä.

Jos me ajatellaan, mitä tekoäly voi tehdä vauhdittaakseen tätä asiaa. Kyllä se, että jos me saadaan kokonaisvaltaisempi kuva jostakin asiasta, joka yleensä ekosysteemisessä toimintaympäristössä se tavoite. Siellä on toimijoita monelta eri suunnalta sitä ekosysteemialuetta, jolloin tavallaan me nähdään laajempi kuva siitä kokonaistilanteesta. Niin kyllähän se tekoäly tekee parempaa tulosta silloin, kun se data tai ne palvelut on käytettävissä sillä lailla ekosysteemitasolla.

Kyllä mä sitä kautta näen, että tekoäly tuoo tosi paljon hyötyjä semmoiseen toimintaympäristöön. Ja se voi jossain tilanteessa jopa helpottaa sen arvonmuodostuksen rakentamista, varsinkin nykypäivinä. Että ei välttämättä ollakaan enää siellä yritystasolla miettimässä, että mikä se mun palvelu on, vaan voidaan antaakin se vastuu vähän sille tekoälylle, että tästä tavoitteet on nämä, että tee tästä palvelu ja sitten kerätään tavallaan se data koko siitä ekosysteemistä ja tehdään tosi hyviä laadukkaita palveluja.

Pekka

Tuleeko sulle mieleen jotain, joka voisi avata kuulijoille ja minulle siitä, että tämä miksi kuulostaa tosi hyvältä? Mä olen ihan täysin samaa mieltä. Ollaanko me päästy tähän tilanteeseen jo? Tämä dataekosysteemin osallistuja pystyy tämmöisen hienon palvelun samaan kasaan.

Mika

No mulla ei ole esimerkkejä tästä terveyden edistämisen liikunnan hyvinvoinnin alueelta. Mulla on tuolta logistiikkatoimintaympäristöstä on hyvä esimerkki. Se on yksi kasvuohjelman pilotti, jossa me rakennetaan digitaalisia rahtikäytäviä. Idea on se, että meillä on toimijoita logistiikan ympäristöstä ihan sieltä kaupasta lähtien, pankit, vakuutusyhtiöt, rahdin omistajat sitten logistiikka, toimijat, varustamot, maaliikennetoimijat sekä kumipyörät että rautapyörät ja niin edespäin.

Pointti siinä on se, että nyt kun ne kaikki toimijat jakaa sitä dataa, niin me saadaankin itse asiassa rakennettua se digitaalinen rahtikäytävä, jota ei aikaisemmin ole pystynyt rakentamaan, koska data on ollut jokaisen toimijan omassa järjestelmässä. Ja mustasukkaisesti myöskin jokaisen toimijan niin kun vartioimana, niin nyt me tavallaan se yhdistetty data rakentaa sen digitaalisen rahtikäytävän, jossa pystytään tosi tehokkaasti ja taloudellisesti isot hyödyt tavallaan siitä, että miten me pystytään ennustamaan sen rahdin liikettä optimoimaan sitä logistista prosessia, optimoimaan sen sataman toimintaa ja niin edespäin ja niin edespäin.

Tämä musta antaa hyvän semmoisen mallin siitä, että mitä se tarkoittaa silloin, kun me pystytään siinä ekosysteemissä jakamaan sitä dataa. Ja silloin meillä on siinä mukana tekoäly, joka sitten pystyy rakentamaan taas uusia kyvykkyyksiä tämän datan jakamisen ympäristön päälle.

Riina

Eli tulkitsenko oikein, että jos kuvitellaan, että meillä on dataekosysteemi niin kun me jaetaan niitä tuloksia, ei sitä varsinaista dataa, niin meidän ei kaikkeen tarvitse olla samojen ohjelmistojen, tekoälymallien parissa, vaan me voidaan luoda jotain yhteistä?

Pekka

Mä ajattelen näin, että tämä on mahtava. Tuo on hieno esimerkki. Kiitoksia. Tavallaan, että mun pitää vaan tietää, että mitä mun datasta pitää kaivaa ulos, että mitä tämä systeemi tarvitsee. Ja sitten mä tuotan sitä tai multa saa sitä ulos ja mä olen osa sitä arvontuotantoekosysteemiä myös jatkossa. Toivottavasti mä saan sitä pikkuisen ropoja. Tämähän on se niinku jutun juoni ja mä pidän vaan huolen, että se mun data on laadukasta. Mulla on iso intensiteetti pitää huoli sitä, että se data ei ole mitä sattuu, koska sitten muut suuttuu. Ne alkaa dissaa mua, ja se ei ole kivaa.

Mika

Tai ei maksa sun palvelusta.

Pekka

Tai se on se toinen, mitä voi.

Riku

Loistavaa. Tässähän tuli jo hyviä malleja ihan konkretiaan. Miten teidän mielestä nyt, millaiset tämmöiset tekoälyavusteiset ja dataperusteiset liiketoimintamallit, mitkä tällä hetkellä on ne lupaavimmat? Miltä se näyttää? Mikä voisi olla se tämän hetken hitti?

Mika

Mä sanon ihan ensimmäiseksi sen, että mehän puhutaan tässä käytännössä systeemisestä muutoksesta. Eli me mennään tavallaan semmoiseen ympäristöön, jossa organisaatiot on tottunut toimimaan itsellisesti, ei välttämättä niinkään yhteistyönä. Siinä omassa toimintaympäristössään osataan osittain optimoimaan omaa toimintaansa.

Mulla on semmoinen kokemus kasvuohjelman myötä, että semmoiset ympäristöt, jossa ne toimijat on innostuneita, jossa ne yhteisesti uskoo siihen potentiaaliin, jos ne on halukkaita jakamaan myöskin vähän niitä liiketoimintaoletuksia ja niitä arvonmuodostuksen ideoita. Ne on niitä tulevaisuuden onnistujia. Äskeinen esimerkki niin on yksi semmoinen. Siellä toimijat on tosi innostuneita. Me ollaan Pekan kanssa rakennusteollisuutta kehittämässä yhdessä. Ja siellä on vähän samanlaista innostuneisuutta siinä porukassa, että nyt ollaan aika jännä äärellä. Voidaanko me oikeasti tehdäkin datalla ihmeitä suomalaisessa rakennusteollisuudessa?

Pekka

Minun vastaus on, että kyllä voidaan. Nythän me sitä tehdään. Tuli semmoinen mieleen, että mitä se ennen kun hikoiltiin dataa kasaan me saatiin semmoinen dashboard. Sieltä näkyy, että vaikkka Jamkin valmistuneet, kuinka monta otettu sisälle ja urheilussa omat dashboardit. Se on mahtavaa. Mutta se tavallaan tuli siihen, että se oli sitten se. Sitten oltiin hirveän tyytyväisiä. Nyt tehdään päätöksiä tämän pohjalta.

Mutta se silmukan tavallaan se klousaaminen on se suuri juttu tässä. Elikkä ralliauto, joka tulee EK1, ei EK, se on se tässä ihan harjulla, ei se. Joku EK seiska niin sieltä ajaa niin se seuraavalle EKlle jo säädöt muuttuu eli se välittömästi. Tämähän on se tota

niinku se hienous. Urheilijahommissa seuraavat harjoitukset on erilaiset, koska se data ja se tavallaan se ei ole sitä, että meidän valmentajan kanssa sitten mietitään. Vaan meille tulee välittömästi se feedback ja se ihan fysiologinen tieto. Kaikki ne urheilijan omat tuntemukset, mitkä on oleellisia ja sitten myös sitä keskustelua. Mä näen siinä sen, että se poistaa niitä välivaiheita, mitä me ollaan rakennettu pakosta, koska ei ole, ei tämmöistä loopia ole ollut.

Mika

Se looppi itse asiassa tuo meille myöskin uuden kyvykkyyden. Mä tykkään puhua elinkaarista ja tekoälypohjaisella päätöksenteolla ja tekoälyn hyödyntämisellä erilaisissa interventioissa. Me saavutetaan tavallaan semmoista uudenlaista tehokkuutta, uudenlaista kyvykkyyttä, joka mahdollistaa sen, että me voidaan olla jatkuvasti päivittyvässä, uudistuvassa ympäristössä. Meidän ei tarvitse tavallaan tehdä niitä päätöksenteon prosesseja, niitä rutiineja joka kerta uudelleen, vaan me voidaankin hyötyä tavallaan sen tekoälyn datasta. Ollaan tosi aktiivisia ja ollaan tosi dynaamisia, ja ilman tekoälyä sitä ei pystyisi tekemään.

Pekka

No eihän tähän voisi sanoa, mutta kun huraa.

Riina

Suunnataanpas ajatukset taas takaisin tänne Jyväskylään. Datatalouden kasvuohjelmahan on tehnyt showcase-esimerkin täällä Jyväskylässä toimivasta Toyota Gazu Racingistä. Mites sitten tämä voisi toimia konkretiassa terveyden edistämisen ja urheilun ja liikunnan näkökulmasta?

Mika

Että onko meillä jotain sieltä oppimista sieltä rallitallista? Siellä on aika hyviä juttuja tällä hetkellä kiehumassa. Sanotaanko nyt vaikka näin musta se oleellinen asia tai kaikkein tärkein ja oleellisin asia on semmoinen termi kun tarveperusteisuus.

Ja nyt jos ajatellaan sitä rallitallia, niin heillähän on tarve. Heillä on toisaalta tarve kehittää sitä omaa kilpailullista toimintaa. Mutta sitten heillä on tarve tuottaa parempia palveluja omille autoasiakkaille. Heillähän on myöskin innostusta tästä, koska se on tavallaan heillä on oma tahtotila oma tarve. He on ymmärtänyt että hei, että data voi hyödyttää heitä. Samanlainen mentaliteetti pitäisi jotenkin pystyy rakentamaan tähän

terveyden edistämisen liikunnan ja hyvinvoinnin ympäristöön ja löytää tavallaan niitä semmoisia tarpeita.

Onko ne sitten yksilöiden tarpeita tai seurojen tarpeita tai Jyväskylän kaupungin tarpeita? Mitä ikinä ne onkaan, joihin sitten se data ja se tekoäly voi tuottaa niitä uusia palveluja ja uusia kyvykkyyksiä. Nyt kun me ollaan vielä murrosvaiheessa, jossa tekoälykin on tavallaan vahvasti kehittyvä ympäristö, on toki hirveän tärkeätä kokeilla. On hirveän tärkeää tutkia niitä potentiaaleja. On hirveän tärkeä niin kun havainnoida kokeilujen kautta, että onko tästä jotain hyötyä mulle.

Pitäisi olla hirveän iholla myöskin sitten sen oikean tarpeen kanssa, että sitten kun me havaitaan, että hei nyt meillä on oikeasti tässä nyt kultamuna, jota kannattaa ruveta kehittämään. Sitten ruvetaan miettimään tavallaan sitä hyötypotentiaalia ja mennään siihen arvonmuodostukseen ja liiketaloudelliseen kyvykkyyteen ja niin.

Ja sehän on rallitallilla selkeästi heidän inessä siinä heidän toiminnassaan, että he haluaa toki tehdä enemmän ralliautoja ja tehdä kannattavammin ralliautoja. Niin sitähän meidänkin sitten loppupeleissä pitäisi tässä terveyden edistämisen liikunnan ja hyvinvoinnin ympäristössä tehdä. Se, mitä me voidaan tehdä esimerkiksi valtiotasolla, kansanterveyden tasolla, niin ne on sitten semmoisia potentiaaleja, joista en uskalla edes kuvitella. Niistä on ainakin hirveän paljon puhuttu. Onko ne koskaan toteutunut, niin ei varmaan vielä. Ehkä se on myöskin vähän tahtotilakysymys, että voidaanko me sitten tavoitella semmoisia tosi laajoja hyötyjä. Saadaanko me ihmiset kiinnostumaan omasta terveydestään niin paljon, että ne ei olekaan enää tuolla sairaaloiden jonossa?

Pekka

Niin mitkä ne konkreettiset tarpeet on? Semmoinen yleinen hyvä ei ole tarve. Siis sitä, että yleisesti on hyvä, ettei kukaan polttaisi. Sitten jengi polttelee siellä kuitenkin ja sitten siihen on keinoja, miten sitä vähennetään ja näin poispäin. Miten tekoäly tulee siihen ja kaikkea muuta, niin ne on monimutkaisia asioita.

Mä toivoisin sitä, että me ei käperryttäisi kuitenkaan tähän. Esimerkiksi pelialahan on jo ennen tätä uutta tekoälyaikaa, niin nehän on ollut jo nohevasti edellä. Sehän on dataohjautunutta toimintaa, koska pelin idea on se, vaikka mobiilipeli. Onko semmoinen termi kuin mobiilipeli? Jos ei ole edes hengitetään takaisin se henkiin. Kun pelaat kännykällä sitä sun peliäsi, niin se koko peli-idea on vain se, että kaveri viettää pitkään aikaa ja tulee takaisin mahdollisimman nopeasti. Ja vielä kolmas tekee sisäisiä pelisäisiä hankintoja. Muuta syytä sille pelille ei ole olla olemassa, ja niillä on aivan julmetusti dataa. Siitä käyttäytymisestä ja sehän me nähdään.

Riku

Hei otetaan tämmöinen pieni ajatus, että kuvitellaan yritys, joka haluaa rakentaa tekoälyavusteisen palvelun harjoittelun ja palautumisen tueksi. Palvelu voisi yhdistää esimerkiksi puettavan laitteen dataa, harjoituspäiväkirjaa, valmentajan havaintoja, testituloksia, terveysdataa ja tavoitteena on vaan näyttää jotain tuloksia tai käyriä vaan että se pystyisi sitten antamaan hyviä toimintasuosituksia tälle urheilijalle tai henkilölle ja ennustaa vaikka tulevaakin. Mihin tällaisessa palvelussa tekoälyä voisi käyttää erityisesti?

Mika

Mä tekisin sen palvelun tekoälyllä. Se on ihan no-brainer.

Riku

Juuri näin.

Pekka

Joo, mä sanoisin, että mä olisin tunnissa tehnyt sen. Tunnissa löytyy semmoinen versio, mikä on hyvin uskottava. Se, että onko sillä sitten käyttöä ja toimiiko se, niin se on toinen juttu, mutta aika pitkälle pääsee.

Se on se tässä onkin se juttu. Se kehittämisen kustannus lähenee nollaa. Se on se juttu ja tää kuulostaa hyvältä. Mä ihmettelen, miksei kaikilla ole sitä. Ennen se vaati huippu urheiluyksikön resurssit, että saatiin huippujutut taustalle. Nyt jokainen urheilija käytännössä periaatteessa pääsee samaan ja luulisi, että semmoisia palveluita myydään jo. Jos ei myydä niin hop hop.

Mika

Niin varmaan se haaste on se, että miten me saadaan eri laitetoimittajat avaamaan niitä rajapintoja. Ja jos sitä jarrua ei enää ole, niin mäkin tekisin Pekan tavalla sen palvelun tuosta noin jollakin Claudella varmaan, tai en mä tiedä mikä nyt on paras työkalu tällä hetkellä. Sitten rupesin kokeilemaan sitä, siis kokeilemattahan niitä ei sitten viedä tuotantoon kyllä, että sitten pitää olla tavallaan sitä empiiristä havaintoa siitä, että tuottaako se oikeasti siihen tarpeeseen vastaavaa hyötyä.

Pekka

Kerro sen, että meidän tutkimuksessa vuoden 2023 lopulla saatiin tehtyä, mikä sittemmin tuli tunnetuksi Cursor AI-nimisenä tuotteena. Se on tämmöinen järjestelmien kehittämiseen tehty tekoäly. Cursor Ai niminen palvelu myytiin sitten. Elon Musk osti sen 15 miljardia dollarilla ja me saatiin ulos tieteellinen julkaisu. Tämä on se ero. Eli nyt kun me tehdään tieteen parissa hienoja juttuja mistä saisi bisnestä, mutta se myös että me voidaan rakentaa se palvelu. Me voidaan saada se toimivaksi.

Se voi vaikka hieroa sitä vuosikausia vielä paremmaksi ja siitä huolimatta se bisnes on tosi pientä. Elikkä siinä tulee se meidän tavallaan ne joku henkiset rajat vastaan ja tekoälyn pitäisi pystyä myös auttamaan. Se suomalainen insinööriminä hiipii heti sinne sanomaan, että siinä on pari juttua, mikä pitäisi sinne kehittää. Niin tässä on myös se, että me voidaan ajatella asiaa isommin ja laajemmin ja mä uskon, että meillä on Jyväskylässä kaikki avaimet tämän tekemiseen.

Mika

Ja sitten se tosissaan, mitä se tekoäly tuo siihen just sen kehityssyklin nopeuden myötä on se, että ihminenhän uskoo kun se näkee. Nyt on hirveän helppo tehdä semmoisia applikaatioita, joissa ihminen näkee. Ja sitten tavallaan se voisi olla semmoinen, joka sytyttäisi sitä intoa sitten lähteä vaikka kaupallistamaan jotain tutkimusaihiota tai että sitten joku yritys, joka näkee sen tutkimustuloksen. Niin sitten lähtisikin, että hei mä lähden tästä näin rakentamaan kaupallista palvelua ja ottaa sitten sen kaupallisen riskin.

Pekka

Krista Pärmäkoski, jos kuuntelet tätä podcastia niin annan sulle mahtavan vinkin. Sä olet aivan huippu urheilija. Mahtava ura, kiitos siitä. Nähtiin muuten tuota Italiassa Toblachissa vuonna 2011 ja siitä on kuvakin, mutta tota niin niin takaisin asiaan.

Elikkä hän nyt valmentaa ruotsinkielistä sitä hiihtomaajoukkuetta. Niin monesti lähtee kehitettiin aikoinaan vain sen takia, että ukrainalaiset kaverit halusi puhua mammalle ja papalle Ukrainassa. Siitä tuli WhatsApp, ja kaikki me käytetään sitä.

Niin tässä huippu-urheilija, joka vaikka on jäänyt sitten siirtynyt eteenpäin uralla, niin aivan sillä järkyttävällä tietotaidolla ja osaamisella, ja siellä olisi välittömästi valtava määrä porukkaa, joka käyttäisi sitä, niin siinä olisi iso bisnes. Jos puhutaan tästä valmennusavustajasta, niin tässä vähän tämmöistä vinkkiä.

Riku

Eli paljon on käyttämättömiä mahdollisuuksia ja potentiaaleja.

Mika

Niin, sitä me ollaan raapaistu Suomessa ja aika monessa muussakin Euroopan maassa sitä tekoälypotentiaalia, mikä meillä on olemassa.

Riina

No mikäs se olisi sitten liikunnan urheilun ja tämmöisen näkökulmasta, jos me nyt ollaan raapaistu, niin mikä olisi se kultakaivos siellä? Elikkä missä on se suurin hyötypotentiaali just nyt? Vai onko se vielä siellä jossain pinnan alla syvällä? Vaikea sanoa.

Mika

Jos mä katon sitä kansanterveyden näkökulmasta, niin se hyötypotentiaali syntyy siitä, että me pystytään vihdoin ja viimein, ja nyt tämä on kova statementti, mutta pystyttäisiin vihdoin ja viimein vuositasolla vähentämään meidän sote-budjettia. Ja siinä esimerkiksi data ja datan avulla tehdyt tekoälysovellukset voi olla tosi tärkeässä roolissa.

Pekka

Tiedätkö sieltä ministeriöstä varmaan ei tiedetä tätä, minäpä kerron, niin se datan hyödyntäminen yli alueiden, niin se on kauhean vaikeaa. Siellä on paljon juttuja. Jos ne voisi tehdä jotakin sille. Niin tää auttaisi hirveästi.

Siis yliopistossa löytyy sitä, että ajatellaan että ei voida tuota käyttää, vaikka tutkijoiden tekemään dataa johonkin yliopistoon hyödyttävän. Tutkijat näkee sen, että he omistaa itse sen datan ja tavallaan he luodaan tämmöisiä keinotekoisia seiniä ihan yksilötasolta organisaatiotasoille. Se on yksi semmoinen, ja vaaditaan aina lainsäädäntö tai joku tämmöinen, että se homma muuttuu. Ja minusta se on tavallaan tässä pikkiriikkisen kokoisessa valtiossa kuin Suomi, niin ihan hullua.

Riku

No niin, hei, keskustelu on loistavaa. Mennään sitten vielä semmoiseen osioon, että vähän niin kuin ensimmäisiä askelia yrittäjälle tai TKI-toimijalle. Jos ajatellaan, että olen

yrittäjä, joka ei vielä juurikaan hyödynnä tekoälyä tällä hetkellä. Ja mulla on 90 päivää aikaa ottaa ensimmäinen järkevä askel tekoälyn hyödyntämiseen. Niin kuin oikein, että sit olisi jotain hyötyä, niin mitä mun kannattaa tehdä ja mitä ei kannata tehdä ainakaan?

Mika

No Pekka sanoi äsken, että tunti. Miksi me tarvittaisiin siihen 90 päivää? No joo.

Riku

Hyvä kysymys sekin.

Mika

Mä palaan siihen mitä mä sanoin aikaisemmin siitä tarpeesta. Peliala on siinä mielessä hyvä benchmarkki, että heidän tavoitetilansa on se, että ihmiset pelaa uudelleen. Meidän pitäisi saada myöskin tavallaan tehtyä semmoisia terveyden edistämisen hyvinvoinnin liikunnan interventioita, joita ihmiset käyttää uudelleen. Jotta siihen päästään, pitää pystyä luomaan sisäisen motivoitumisen työkaluja tai kyvykkyyksiä tai lisäarvoja, mitä nyt sitten ikinä onkaan.

Ja nyt tässä kohdassa teknologia valitettavasti ei auta. Ja teknologia ei ole oikeastaan edes se pointti. Se pointti on se, että mistä me löydetään ne semmoiset hyödyt, jotka voisi olla semmoisia, joista voisi rakentaa ratkaisuja dataperusteisesti, joita sitten joku käyttäisi ja ehkä olisi jopa halukas maksamaan siitä käyttämisestä.

Tää on nyt sitten oikeastaan sitä niin kun kasvuohjelman juurta. Eli me tehdään vaan pelkästään semmoisia toimenpiteitä kasvuohjelmassa, joissa tavoitteena on se kasvu. Tavoitteena on se, että me pystytään rakentamaan sitä liiketoimintapotentiaalia. Tavoitteena on se, että me pystytään ymmärtämään niitä arvopotentiaaleja, jotka liittyy niihin interventioihin tai kehitystoimenpiteisiin mitä me tehdään.

Pekka

Tuossa kyllä menee 90 päivää.

Mika

No ja se on itse asiassa se on just se pointti missä menee se aika. Se teknologia on tosi käsissä tällä hetkellä. Pekka tekee alle tunnissa semmoisen applikaation, jota kukaan ei

uskoisi, ett ois ollut mahdollista toteutettavan vuodessa, vaikka 2 vuotta sitten. Se maailma, jossa me eletään tällä hetkellä. Mutta musta on tärkeä asia myöskin se, että ei ei mennä semmoiseen valheelliseen ympäristöön, että ajatellaan niin, että tekoäly ratkoo meidän kaikki ongelmat. Meidän pitää kuitenkin itse olla siinä kuuluisalla ajurinpukilla. Me ollaan niitä ihmisiä, me rakennetaan ihmisiltä ihmisille palveluja, jotka ratkoo meidän ihmisten ongelmia. Siinä tavallaan sitä asiantuntemusta minusta meidän pitää jotenkin pystyä kehittämään.

Pekka

No mä ajattelen näin, että älä missään nimessä olla kirjoittaa tekoälystrategiaa. Se on niin kuin vihon viimeinen harjoitus. Se on semmoinen harjoitus, mikä ei johda mihinkään muuta kuin pöhinään itsensä ympärillä.

On vaikea oppia, jos ei tee niin jotakin konkreettista. Tästä tilanteesta on hyötynyt yksinyrittäjät ja pienet yritykset kaikkein eniten, koska heidän kykynsä on kasvanut niin suureksi, että he voivat jopa rakentaa itselleen tuota kirjanpitojärjestelmän halutessaan ilman että he osaa rakentaa mitään ATK hommia. Kun he saa siitä kiinni, niin se tavallaan se räjäyttää sen maailman. Että hei, tämä kaikki on mahdollista tänään, mitä muuta mä voin tehdä.

Mutta esimerkiksi vaikka nyt asiakaspalaute, mitä ollaan kerätty, niin heitä se Claudeen ja sano, että tee tästä tajunnanräjäyttävä esitys johtoryhmälle, mulla on kiire. Ei tarvitse olla kiire, mutta tajunnanräjäyttävä esitys ja pane sinne top 5 juttua, mitä pitää tehdä, pitääkö me olla huolissaan. Ja sitä räjäyttää sulle sen, että sä mietit, että mitä ihmettä mä oon tehnyt tähän saakka, että ne että mä oon oikeasti niinku katsonut niitä excelin rivejä ja yrittänyt ymmärtää sitä.

Sieltä tulee tavallaan semmoiset hiffaukset, että tässä niinku on kyse nyt jostakin tosi jännästä ja sitten tajuaa, että ei se excelin käyttö ollutkaan se avaintaito, mitä mun elämässä piti harjoitella. Se on jotakin ihan muuta ja siinä mitä on joku muu, niin se on se, että mä tiedän mitä mä haluan. Kun sä tiedät, mitä sä haluat, niin kyllä sä saat sitä kaivettua esille.

Mika

Tai sitten on kyvykkyyttä innovoida, eli kun on kyvykkyyttä tavallaan löytää semmoisia kokeilukohteita, jotka voisi olla potentiaalisesti semmoisia asioita, mitä joku haluaisi. Ja nyt sehän on nyt se taas, mikä on tällä hetkellä tosi helppoa, koska niin kuin edelleen Pekka tekee alle tunnissa sen yhden sovelluksen, niin monta sovellusta pystyy tekemään 90 päivän aikana. Kannattaa miettiä sitä, että nythän sulla on semmoinen työkalu, jolla sä voit kokeilla ihan oikeasti hyvin ammattimaisia uusia palveluja tosi

yksinkertaisesti. Kerää semmoinen porukka, joka on vähän kiinnostunut ja innostunut kanssa, laitat ne ihmiset kokeilemaan niitä sun applikaatioita, yrität löytää sieltä.

Pekka

Jotta tämä ei jää lillumaan ilmaan, annetaan kuulijoille vinkki. Lovable on ruotsalainen startup ja tajunnanräjäyttävä, hyvä ruotsi, hurraa. Se on ainakin vielä ruotsalainen. Ehkä se pysyy niin kuin Spotify, mutta se on maailman nopeitten kasvava yritys, yksi niistä. Ja juuri sillä voit sanoa sille, että teepä meille uusi Jamk. Ja Jamkista pärähtää uusi versio viiden minuutin päästä.

Riku

Allekirjoitan tuon. Itsekin olen pystynyt Lovablella kokeilemaan kaikennäköistä pientä ja se on kyllä todella kätevä.

Pekka

Nyt se on professorin lupa annettu. Tämä on hyvä.

Riku

Hei, nyt tuli paljon hyviä vinkkejä, mutta otetaan loppuun vielä semmoinen, että joku datatalouteen tai tekoälyyn liittyvä harhaluulo tällä hetkellä, mikä pitäisi yrittäjiä ja TKI-toimijoiden ja vähän niin kuin kaikkien nyt unohtaa. Ja ehkä sanoitkin Mika jossain kohtaa.

Mika

Haluan toistaa sen, mitä mä oon tosi paljon viime aikoina sanonut, että nyt semmoiset epärealistiset ajatukset, jotka liittyy tekoälyn hyödyntämiseen, niin ne jotenkin niiltä pitäisi katkaista kuitenkin siivet aika nopeasti. Tekoäly ei ole automaatti. Tekoäly ei ole se ratkaisu, joka ratkaisee sun kaikki ongelmat, koska sä itse kuitenkin olet siinä ongelman generoinnissa aika isossa roolissa.

Eli tekoäly on hyvä työkalu, mutta että sun pitää edelleen itse olla siellä ajurin pukilla, jotta sä pystyt hyödyntämään sitä työkalua kaikkein parhaiten. Se voi olla kokeilemista, se voi olla pilotointia, se voi olla uusien ideoiden testaamista, se voi olla ihan mitä

tahansa, mutta älä ajattele niin, että nyt sulla on semmoinen työkalu, joka ratkoo sun ongelmat.

Pekka

Maailmanloppu ei ole tulossa, hyvät kuulijat, vaikka joku sitä niin kovasti sanoisi. Tämmöinen ei perustu tieteeseen. Se perustuu kuvitelmiin ja se on kyse siitä, että halutaanko me uskoa kuvitelmiin. Eli tässä oli semmoinen giganttinen harhaluulo, mikä on lähtenyt viime viikkoina generoitumaan ja tuota semmoista ei ole tulossa. Ydinvoima-aikoinaan, ydinaseet kun kehitettiin, niin tutkijalta sanoi sitä, että eihän tätä saa käyttää, ei edes siellä Japanissa. Siitä tehtiin paljon vetoomuksia ja sitten sitä käytettiin ja tutkijat erosi ja lähti pois, mutta sitä kuitenkin reguloitiin. Ja sehän on se tapa, että millä mekin tullaan tätä hanskaamaan, että siellä tulee olemaan sääntelyä myös siellä Jenkeissä, vaikka se nyt näyttääkin vaikealta.

Riina

Jos me kuvitellaan vuoden päähän, niin mikä konkreettinen muutos kertoo, että Suomessa on siirrytty tekoälykokeilusta kestävään datatalouteen, jossa tekoälyä hyödynnetään tehokkaasti?

Pekka

Siis se näkyy tuloksessa, että se aidosti vaikuttaa firman tulokseen. Se, että nyt se vaikuttaa jengien hyvinvointiin, että jengi on tyytyväisempi, kun saa käyttää työkaluja, mutta se ei siirry suoraan sinne viivan alle. Me ajatellaan paljon, että mitä sillä säästetyllä ajaa tehdään. Ajatus, että me innovoidaan. Mä voin mennä juomaan kahvia ja tavallaan olin tyytyväinen, että sai hommat hoidettua, että kyllä se vaatii myös meistäkin vähän semmoista uudentyyppistä, että ei me vaan olla sivusta seuraajina hyötymässä. Me ollaan osa sitä menestystä. Elikkä meidän omat taidot kehittyy ja tulee, meistä tulee innovatiivisempia, koska meillä on niitä kyvykkyyksiä.

Mika

Semmoinen asia, jota mä oon miettinyt tosi paljon on myöskin se, että miten me päästään semmoiseen, mun ei pitäisi sanoa tuottavuusloikka, mutta mä käytän kuitenkin semmoista termiä kuin tuottavuusloikka. Miten tekoälystä tulee kommodiitti, miten sitä tulee tavallaan asia, joka on joka päivä läsnä ja sun ei tarvitse enää sitä

ajatella. Miten datasta tulee kommodiitti, miten siitä tulee semmoinen asia, joka on joka päivä läsnä. Sitä ei enää tarvitse ajatella.

Musta olisi hirveän hienoa, että mun ei tarvitsisi enää, no en mä muutenkaan enää tee datatalouden kasvuohjelmaa vuoden päästä, mutta ei tarvitsisi enää puhua datataloudesta. Että se olisi jotain semmoista, jonka yritykset ja miksei julkinen sektorikin ymmärtää puhumattakin. Ja tavallaan ollaan päästy semmoisesta kokeilusta soveltamisen tasolle. Tämä oikeastaan tämä koskee ihan mitä tahansa uusia teknologioita, ei pelkästään tekoälyä ja datataloutta, vaan vaikka kvanttia tai mitä tahansa muuta.

Silloin, kun me ollaan tavallaan päästy siitä alkuinnostuksesta ja siitä hämmennyksestä yli, ja siitä tekemisestä tulee jokapäiväistä tekemistä, niin silloin me ollaan voittajia. Ja mitä nopeammin me päästään esimerkiksi tässä tekoälyskenessä semmoiselle tasolle, niin sitä enemmän me voitetaan Suomessa. Alueena siis Suomessa, Keski-Suomi, Suomi, Euroopassa, Suomi globaalisti. Ja tavallaan semmoista soveltamisen kyvykkyyttä mä toivoisin näkeväni tosi, tosi paljon enemmän. Ja siihen soveltamiseen liittyy Pekan äsken mainitsema viivan alle jäävä raha myöskin tosi tärkeä elementtinä.

Riina

Elikkä säästyvällä ajalla aletaan laukomaan niitä maaleja silloin, kun se maalinpaikka on, jolloin tulee tulosta.

Pekka

Kuulostaa hyvältä.

Yhdessä turvallisempaa sote-arkea!

Hyvä. Kiitos Pekka Abrahamsson ja Mika Kataikko erittäin mielenkiintoisesta ja valaisevasta keskustelusta. Tässä jaksossa nousi selvästi esiin ajatus, että data ja tekoäly eivät vielä itsessään muodosta liiketoimintaa. Tarvitaan todellinen tarve ja on pystyttävä luomaan arvoa, josta joku on valmis maksamaan. Yrityksellesi tai organisaatiollesi on idea. Ratkaistava ongelma, hyödynnettävää dataa tai osaamista liikunnan, urheilun, hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen alueella, tule mukaan Hippos-dataekosysteemin toimintaan. Lisätietoa hankkeesta ja muista podcasteista löydät Jamkin verkkosivuilta. Kiitos, että kuuntelit.