



**SELVITYS LAJILIITTOJEN LASTEN JA NUORTEN
LIKUNNAN JA URHEILUN KEHITTÄMISHANKKEISTA
2000–2011**

**Kati Lehtonen
LIKES-tutkimuskeskus**

**Liikunnan ja kansanterveyden julkaisuja 260
LIKES-tutkimuskeskus
ISBN 978-951-790-315-8
ISSN 0357-2498**

Liikunnan ja kansanterveyden julkaisuja 260
ISBN 978-951-790-315-8
ISSN 0357-2498

Liikunnan ja kansanterveyden edistämissäätiö LIKES
Viitaniementie 15a, 40720 Jyväskylä
www.likes.fi
tilaukset@likes.fi

© 2012 LIKES-tutkimuskeskus

SISÄLLYS

1	LAJILIITTOHANKKEIDEN TAVOITTEET JA TAUSTAT 2000-LUVULLA	1
2	SELVITYKSEN TAVOITTEET JA AINEISTON HANKINTA.....	3
3	LAJILIITTOHANKKEIDEN TALOUS	4
4	HANKKEIDEN VAIKUTUKSET LAJILIITTOJEN TOIMINTAAN	7
5	JOHTOPÄÄTÖKSET	10

LIITTEET

1 LAJILIITTOHANKKEIDEN TAVOITTEET JA TAUSTAT 2000-LUVULLA

Lajiliittojen kehittämishankkeisiin on jaettu tukirahaa vuodesta 2000 lähtien. Kehittämistukea on jaettu Nuoren Suomen kautta, ja se on ollut opetus- ja kulttuuriministeriön myöntämää. Hankkeet ovat olleet osa Lasten ja nuorten liikuntaohjelmaa, jota em. tahojen ohella ovat olleet toteuttamassa useat valtakunnalliset ja alueelliset liikuntajärjestöt.

Lajiliitoille kohdennettu kokonaisuus käynnistyi kehittämishankkeilla, joiden tavoitteena oli luoda uusia ideoita 13–19-vuotiaiden harrasteliikunnan toteuttamiseksi. Vuonna 2001 aloitettiin kokonaisvaltaisten eettisten kehityshankkeiden tukeminen. Taloudellisen tuen turvin lajiliitot haluttiin saada sitoutettua harrasteliikunnan kehittämiseen. (Lämsä 2005, 22.)

Vuosittaisen tuen kokonaismäärä on ollut keskimäärin 250 000 € Tuki on myönnetty vuodeksi kerrallaan, mutta samalle hankkeelle on voitu hakea jatkorahoitusta seuraavana vuonna. Toimintakausi on alkanut syyskuussa. (Hakuohje 2010.)

Tuettuja hankkeita on ollut yhteensä 313 kappaletta ja tukea on jaettu hieman yli kolme miljoonaa euroa (yhteenvertotaulukko liitteessä 2). Kahtena ensimmäisenä tukikautena hankkeita käynnistettiin vuositasolla huomattavasti nykyistä enemmän ja niitä kutsuttiin ”yksittäisiksi kehittämishankkeiksi”. Liittokohtaiset tuet saattoivat olla hyvin pieniä ja kehittämistavoite kapea-alainen. Tukea on jaettu eniten lajiliittojen kokonaisvaltaisille eettisille kehityshankkeille vuosina 2001–2007. Hankkeet lähtivät liikkeelle Nuoren Suomen julkaisemien eettisten linjausten ”Unelma hyvästä urheilusta” pohjalta. Käytännössä tavoitteena oli kilpailujärjestelmien, ohjaajakoulutusten ja seurapalvelujen kehittäminen. (Lämsä 2005, 22.) Kolme ensimmäistä pilottihanketta (Voimisteluliitto, Palloliitto ja Lentopalloliitto) saavuttivat tavoitteensa hyvin, ja esimerkiksi kilpailujärjestelmää pystyttiin muokkaamaan niin, että lasten ja nuorten kehitystaso ja valmiudet pystyttiin huomioimaan paremmin (emt., 47).

Vuodesta 2005 eteenpäin hankevaihtoehdot lisääntyivät. Pienet lajiliitot saivat nk. ”pienien liittojen tukea”. Tuki kohdistettiin kokonaisvaltaisten kehityshankkeiden tavoin liittojen eettiseen kehitysohjelmaan. Tuki myönnettiin liitoille, jotka pyrkivät hankkeen avulla kehittämään lajikulttuuriaan em. ”Unelma hyvästä urheilusta” -linjausten pohjalta mutteivät pystyneet resursoimaan hanketta kokonaisvaltaisen hanketuen edellyttämällä tavalla. (Hakuohje 2005.) Pienten liittojen lisäksi vuodesta 2005 lähtien tukea sai hakea hankkeille, joilla pyrittiin monipuolistamaan 6–12-vuotiaiden liikuntatarjontaa tai lisäämään 13–19-vuotiaiden harrastusmahdollisuuksia. Nuorten liikunnan kehittämiseen kohdistetut lajiliittohankkeet tukeutuvat Nuoren Suomen ”Mä oon täällä” -harrasteliikuntahankkeeseen. Se antoi lajiliittojen toi-

minnalle suuntaviivat ja rakenteen, jonka ympärillä kehitystyötä pyrittiin viemään eteenpäin lajirajoista huolimatta. (Lehtonen 2007, 38.)

Vuonna 2007 kolme lajiliittoa (Voimistelu-, Palo- ja Salibandyliitto) saivat tukea ”Suunnittelen Treenejä” -palvelun kehittämiseen. Hankkeen tavoitteena oli kehittää atk-pohjainen tietopankki erilaisten harjoitteiden suunnittelun ja toteutuksen avuksi. Pohjana tietopankille oli Nuoren Suomen ”Suunnittelen Treenejä” -palvelu, joka oli suunnattu etenkin aloitteleville ohjaajille. (Lehtonen 2008, 33.)

Vuosien 2008–2011 aikana nuorten harrasteliikunnan kehittämiseen ei kohdistettu tukea edellisten tukikausien tapaan. Painotus siirtyi 6–12-vuotiaiden liikunnan kehittämiseen, ohjaaja- ja valmentajakoulutukseen sekä 11–15-vuotiaiden harjoittelukulttuurin kehittämiseen. (Lajiliittohankkeiden hankerekisterit 2008–2011.)

Lajiliittohankkeiden tavoitteet ja sisällöt ovat osaltaan olleet heijastumia yleisistä liikunta- ja urheilukulttuurin ympärillä käydyistä keskusteluista. 2000-luvun alussa huomio kiinnittyi siihen, että kaikilla lapsilla pitäisi olla mahdollisuus taito- ja tavoitetasonsa mukaiseen harrastamiseen. Liikunnan ja urheilun teemaksi nousi ”eettisyys” ja ”kaikki pelaa” -ajatusmalli. 2000-luvun puolivälissä keskiöön nostettiin lasten monipuolinen liikunta, matalan kynnyksen toiminta ja yli 13-vuotiaiden nuorten harrastusmahdollisuuksien lisääminen urheiluseuroissa. Jälkimmäisen ikäryhmän osalta tavoitteena oli kehittää urheiluseurakulttuuria niin, että mahdollisimman moni nuori jatkaisi urheiluseuraharrastustaan murrosiän jälkeen. 2000-luvun loppupuolella huomio kiinnittyi ohjaajien ja valmentajien osaamisen lisäämiseen, jonka myötä seuratoiminnan laatu kytkettiin koulutukseen. Kahden viimeisen vuoden (2010–2011) ajan tukea on voinut saada harjoittelukulttuurin kehittämiseen, joka osaltaan ilmentää nykyistä keskustelua liikunnan ja urheilun rajapinnoista, huippu-urheilun nosteesta ja ylipäänsä siitä, että lasten ja nuorten osalta voidaan puhua urheilusta ja harjoittelusta. Kehityskaari eettisyydestä harjoittelukulttuurin edistämiseen on laaja, mutta eri ajanjaksojen painopisteet eivät ole toistensa vastakkaisia ilmiöitä. Pikemminkin niitä voi pitää ”aikansa lapsina” ja monikerroksisen liikunta- ja urheilukulttuurin ilmentyminä.

2 SELVITYKSEN TAVOITTEET JA AINEISTON HANKINTA

Tämän selvityksen tavoitteena on tehdä yhteenveto 2000-luvulla toteutetuista lajiliittojen lasten ja nuorten liikunnan ja urheilun kehittämishankkeista. Selvitystyö lähti liikkeelle Nuori Suomi ry:n ja OKM:n liikuntayksikön välisistä neuvotteluista, joissa todettiin tarve arvioida hankkeiden toteutumaa ja jatkorahoituksen tarpeellisuutta. Selvitystyö käynnistettiin maaliskuun lopussa 2012 ja sen tekemisestä vastasi LIKES-tutkimuskeskus. Vastuullisena tutkijana oli Kati Lehtonen.

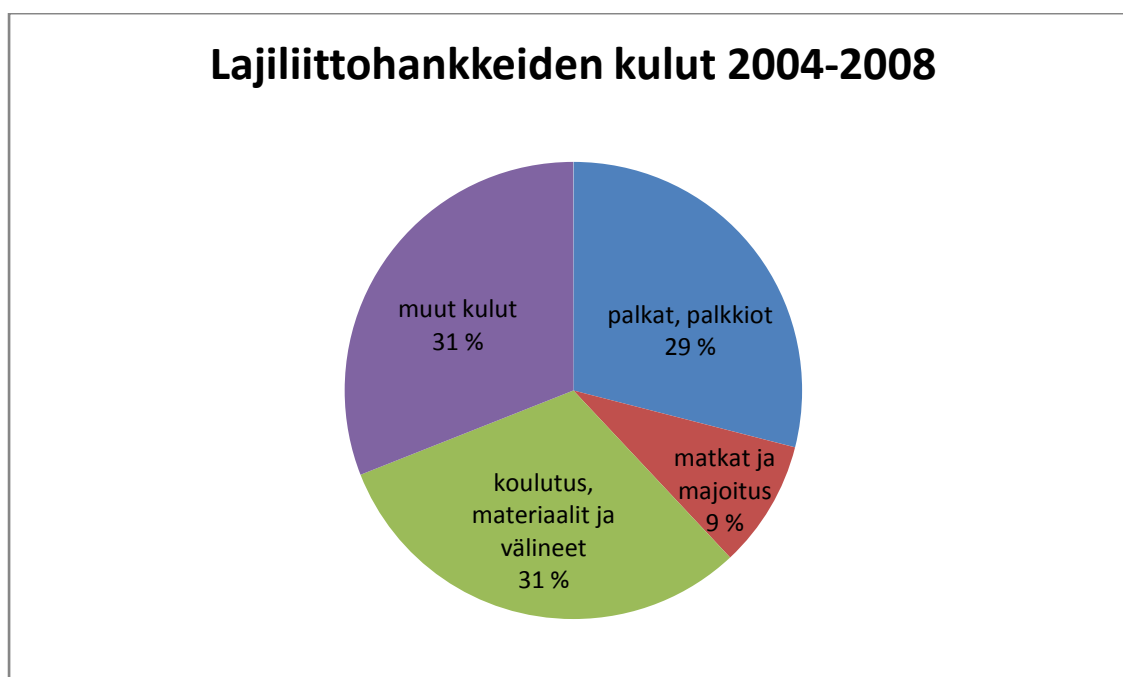
Selvityksen toteuttamiseksi tarvittava aineisto kerättiin Nuori Suomi ry:n lajiliittohankkeita koskevista materiaaleista (hakuohjeet, tili- ja toimintaselvitykset), aikaisemmista seuranta- ja arviointiraporteista, internet-kyselyistä ja hankevastaavien ryhmäkeskusteluista. Kaksi viimeksi mainittua toteutettiin yhteistyössä Nuori Suomi ry:n ja LIKES-tutkimuskeskuksen kanssa. Internet-kyselyn lomakkeen pohjan teki vastuututkija. Nuoren Suomen työntekijöiden kommenttien ja muutamien lisäysten jälkeen internet-kyselyn teknisestä toteutuksesta vastasi Suvi Tihilä Nuoresta Suomesta. Kysely (liite 1) toteutettiin toukokuussa 2012.

Hankevastaavien ryhmäkeskustelu käytiin lajiliittojen hankevastaavien tapaamisessa 19.4.2012. Keskustelussa oli 15 osallistujaa. Heidät jaettiin kolmeen eri ryhmään. Ryhmän jäsenet tekivät muistiinpanot keskustelujen ydinkohdista. Vastuututkija laati ryhmäkeskustelujen pohjaksi powerpoint-esityksen, jossa esiteltiin käsillä olevan selvityksen taustat, tiedontarpeet ja tavoitteet. Esityksessä oli ohjeet keskustelun toteuttamiselle ja käsiteltävät aihealueet. Nuoren Suomen henkilökunta huolehti keskustelujen toteuttamisesta ja lähetti nauhoitetut keskustelut ja ryhmien tekemät muistiinpanot vastuututkijalle.

3 LAJILIITTOHANKKEIDEN TALOUS

Hanketukea saavien lajiliittojen on tehtävä toimintavuoden jälkeen Nuorelle Suomelle tili- ja toimintaselvitykset. Tiliselvitykseen raportoidaan hankkeista aiheutuneet kulut ja nk. sisällölliseen raporttiin kuvataan lyhyesti hankkeiden toteutuminen. Tässä selvityksessä oli käytössä 19 hankkeen tili- ja toimintaselvitykset kausilta 2008–2009 ja 2010–2011 ja 24 hankkeen tiedot kaudelta 2009–2010. Aikaisempien vuosien osalta tiedot on kerätty Lämsän (2005) ja Lehtosen (2008) yhteenvetoraporteista.

Hakukriteereissä todetaan, että Nuoren Suomen jakaman tuen osuus saa olla hankkeen kokonaiskuluista korkeintaan 50 %. Vuosien 2008–2011 aikana hanketuen osuus oli 53–67 % hankkeen kokonaiskuluista. Pienimmillään Nuoren Suomen tuen osuus yksittäisessä hankkeessa on ollut kolmen viimeisen vuoden aikana ollut 15 % ja suurimmillaan 121 %. Viimeksi mainitussa tapauksessa lajiliitto joutui palauttamaan osan tuesta takaisin, koska hankkeen kokonaiskulut olivat pienemmät kuin saatu tuki. Vaihtelu oli suuri myös vuosien 2004–2007 aikana, jolloin hanketuella katettiin 25–75 % kokonaiskuluista (Lehtonen 2008, 28). Hanketuen osuus kokonaiskuluista on kasvanut selkeästi 2000-luvun alkuun verrattuna, jolloin hanketuen osuus oli 23–30 % kokonaiskuluista (Lämsä 2005, 46).

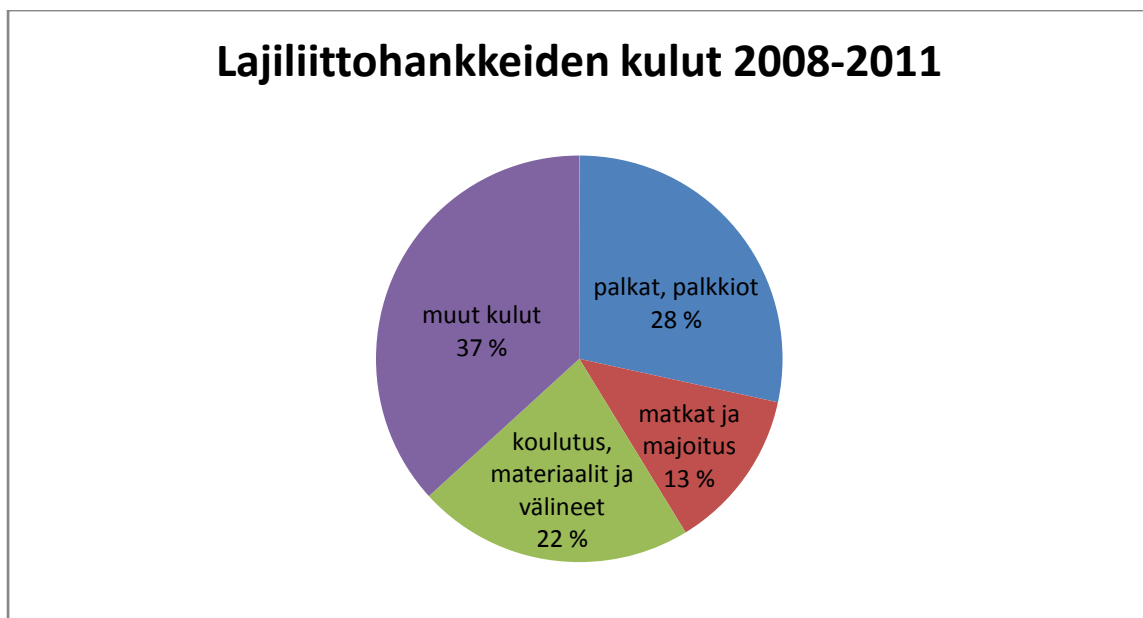


Kuvio 1 Lajiliittohankkeiden kulut 2004–2008 (%)¹.

¹ Lehtonen, K. 2008. Seuratoiminnan ja lajiliittojen kehittämishankkeet 2004–2008.

Vuosina 2008–2011 hankkeiden kokonaiskuluista noin kolmasosa koostui palkoista ja palkkioista (kuvio 1). Saman verran kuluja aiheutui koulutuksista, materiaaleista ja välinehankinnoista. Matkakulujen osuus oli 5 % kokonaiskuluista. Puolet hankkeiden kuluista oli muita kuluja, joihin tässä selvityksessä luokiteltiin esimerkiksi vuokrat, kokouskulut, palkinnot ja osallistumismaksut. Näiden lisäksi tiliselvityksissä olleet muuten epämääräisesti ilmoitetut kulut luokiteltiin muiksi kuluiksi (esimerkiksi ”seurakierros”, ”pienpelitoiminta”, ”uudet toimintamallit/yhteistyö”). Tiliselvityslomakkeisiin em. tavalla ilmoitetut kulut hankaloittivat hankkeiden talouslukujen tarkastelua.

Aikaisempiin vuosiin (2004–2008) verrattuna muutokset hankkeiden kulujakaumassa ovat vähäisiä (kuvio 2). Palkkojen ja palkkioiden osuus on pysynyt ennallaan. Muiden kulujen osuus on noussut kuusi prosenttiyksikköä. Koulutukseen, materiaaleihin ja välineisiin kohdistettujen kulujen osuus on laskenut yhdeksän prosenttiyksikköä.

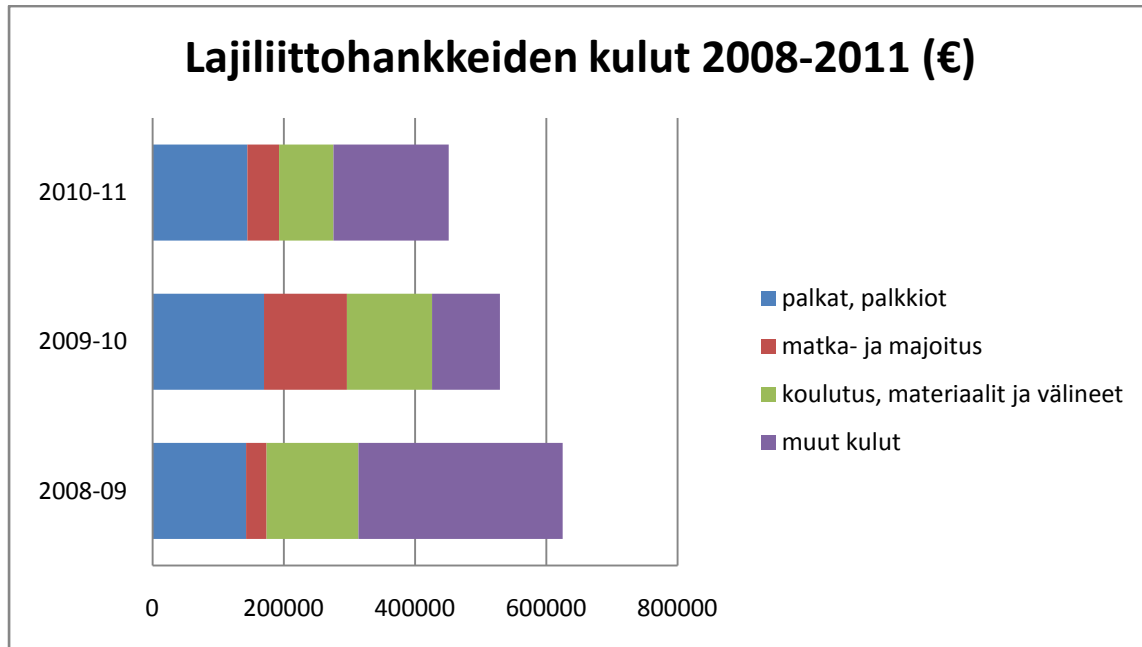


Kuvio 2 Lajiliittohankkeiden kulut 2008–2011 (%)².

Hankkeiden yhteenlasketut kokonaiskulut ovat vähentyneet vuosien 2008–2011 välisenä aikana noin 200 000 eurolla (ks. kuvio 3 seuraavalla sivulla). Palkkojen ja palkkioiden määrässä on ollut vähiten vaihtelua ja eniten muissa kuluissa. Toimintakausien 2008–09 ja 2010–11 tiedot on koottu 19 hankkeen tiliselvityksistä. Toimintakauden 2009–10 tiedot koostuvat 24 hankkeen tiliselvityksistä.

² Lajiliittohankkeiden tili- ja toimintaselvitykset 2008–2011. Nuori Suomi ry.

Vuosien 2000–2011 aikana tukea on jaettu 56 eri lajiliitolle (ks. liite 3). Kolme eniten tukea saanutta liittoa ovat Palloliitto (279 000 €), Voimisteluliitto (254 000 €) ja Urheiluliitto (181 000 €). Näiden lisäksi kymmenen muun liiton saama tuki on ollut 2000-luvulla yli 100 000 €. Kolme liittoa on saanut tukea 50 000–100 000 €. Alle 30 000 € saaneita liittoja on 32 kappaletta eli reilusti yli puolet.



Kuvio 3 Lajiliittohankkeiden kulut 2008–2011 (€)³.

Tukien erot kuvaavat liittojen erilaista toimintapotentiaalia, kehittämismahdollisuuksia ja järjestökentän heterogeenisyyttä. Suurempien kokonaistukien saamiseksi ja laadukkaamman hankkeen toteuttamiseksi pienet ja keskisuuret liitot ovat organisoineet yhteishankkeita. 2000-luvun alussa käynnistyi erityisliikuntajärjestöjen (SIU, NKL ja SLKU) ”Liikuntaa Kaille Lapsille” -hanke, joka osoittautui merkittäväksi avaukseksi erityistä tukea tarvitsevien lasten ja nuorten liikunnan kehittämisessä (Saari ym. 2008). Lisäksi kamppailulajeilla on ollut kaksi erillistä yhteishanketta (Myönnetyn tuen määrä lajiliitoittain 2000–2011).

³ Lajiliittohankkeiden tili- ja toimintaselvitykset 2008–2011. Nuori Suomi ry.

4 HANKKEIDEN VAIKUTUKSET LAJILIITTOJEN TOIMINTAAN

Hankevastaavien tapaamisen yhteydessä toteutettiin ryhmäkeskustelu (15 osallistujaa). Ryhmäkeskustelun kautta tullutta tietoa hyödynnettiin tausta-aineistona internet-kyselyssä, jonka pääasiallisena tavoitteena oli kartoittaa tukirahan merkitystä liiton lapsi- ja nuorisoliikunnan ja -urheilun kehittämisressurssina.

Internet-kyselyyn saatiin 31 vastausta 25 eri lajiliitosta. Viidestä lajiliitosta oli kaksi eri vastaajaa. Kysely lähetettiin 51 liittoon. Suurin osa (12 vastaajaa) kyselyn täyttäneistä oli nuorisopäälliköitä. Vastaajista kuusi oli toiminnanjohtajia. Muiden vastanneiden titteleinä olivat mm. koulutuspäällikkö, seurapalvelujohtaja ja kenttäpäällikkö. Suurin osa (18 vastaajaa) oli työskennellyt liitossa yli viisi vuotta.

Vastaajat edustivat lajiliittoja, joissa tukea oli saatu eniten Nuorten harrasteliikunnan kehittämiseen, Kokonaisvaltaisiin eettisiin hankkeisiin sekä Ohjaajien ja valmentajien kehityshankkeisiin.

Vastaajien mielestä hankkeet onnistuivat melko hyvin tai hyvin (ks. taulukko 1). Parhaiten onnistuneiksi arvioitiin ohjaajien ja valmentajien koulutushankkeet. Pienten liittojen kehittämishankkeissa lähes kaikki vastaukset tulivat kohtaan ”En osaa sanoa”. Vaikka vastaajien joukossa oli ko. hanketukea saaneita liittoja, on varsin todennäköistä, että työntekijät ovat vaihtuneet välillä eikä tietoa aikaisempien vuosien hankkeista ole olemassa. Heikoimmin onnistuneiksi oli arvioitu Nuorten harrasteliikunnan ja Suunnittelen Treenejä -palvelun kehittämiseen tukea saaneet hankkeet.

Taulukko 1 Vastaajien arvio hankkeiden onnistumisesta (1= huonosti, 5= hyvin).

Hanke	5	4	3	2	1	Yhteensä	Keskiarvo
Kokonaisvaltaiset eettiset kehittämishankkeet (2000–07)	6	6	5	0	2	18	3,89
Pienten liittojen kehittämishankkeet (2005–07)	0	1	7	0	1	9	2,89
6-12 v. monipuolisuushankkeet	2	8	5	0	0	15	3,80
Nuorten harrasteliikunnan kehittäminen (2005–10)	1	9	5	3	0	8	3,44
Ohjaajien ja valmentajien osaamisen lisääminen (2008–11)	4	11	2	0	0	17	4,12
6-19 v. harrastusmahdollisuuksien kehittäminen (2011)	2	9	5	0	0	16	3,81
11–15 v. harjoittelukulttuurin kehittäminen (2010–11)	2	10	4	0	0	9	3,88
Suunnittelen Treenejä -palvelun kehittäminen (2007)	0	2	6	0	1	9	3,00
Yhteensä	17	56	39	3	3	118	3,60

Vastaajien mielestä hanketuella oli joko suuri tai melko suuri merkitys lasten ja nuorten liikunnan ja urheilun kehittämisessä (ks. taulukko 2). Tuki on mahdollistanut kehitystoimenpiteiden laaja-alaisemman toteuttamisen ja tarjonnut samalla kehittämisen lisäresurssin. Tukirahan myötä lasten ja nuorten toiminnalle on saatu enemmän painoarvoa liiton sisällä.

Vastaajat kokivat merkittävimmäksi asiaksi sen, että hankkeiden avulla on voitu tuottaa uutta koulutusmateriaalia. Hankkeista on tullut ainakin jollain tasolla liittojen vakituista toimintaa. Osa toiminnasta on kohdistettu seurakentän ulkopuolelle. Esimerkiksi koulujen opetuskäyttöön on tuotettu valmiita opetusmateriaaleja ja tuntimalleja. Konkreettisten vaikutusten lisäksi hankkeet ovat parantaneet liittojen välistä yhteistyötä. Hankevastaavien viralliset ja epäviralliset tapaamiset ovat toimineet hyvinä tiedon ja osaamisen välitysfoorumeina.

Vastaajien mielestä yhteistyö seurojen kanssa ei lisääntynyt samalla tavoin. Toisaalta koulutuksen kehittämiseen liittyneissä hankkeissa lajiliittojen työntekijöiden käynnit seuroissa tai yhteiskoulutuksissa olivat yleisiä ja hankkeen etenemisen kannalta tärkeitä tapahtumia (Lajiliittohankkeiden sisällölliset raportit 2008–2011).

Taulukko 2 Vastaajien arvioita hanketuen merkittävydestä (1= täysin eri mieltä, 5= täysin samaa mieltä).

	5	4	3	2	1	Yht.	Keskiarvo
Hankkeet olisi toteutettu ilman tukirahaa.	1	6	3	13	4	27	2,52
Ulkopuolinen tukiraha on tehnyt kehityshankkeen perustelemisen liiton sisällä helpommaksi.	17	10	0	2	0	29	4,45
Tukiraha on lisännyt lasten ja nuorten liikunnan ja urheilun painoarvoa liiton sisällä.	12	11	2	4	0	29	4,07
Hankkeista on muodostunut osa liiton vakituista toimintaa.	11	13	2	3	0	29	4,10
Tukirahan avulla on voitu tuottaa uutta koulutusmateriaalia.	18	9	2	0	0	29	4,55
Hanketuki on yksi keino saada taloudellisia lisäresursseja lajiliitolle.	14	10	3	2	0	29	4,24
Hanketuki ja siihen liittyvät yhteiset tilaisuudet ovat yksi keino saada ulkopuolista asiantuntija-apua lajiliiton lasten ja nuorten urheilun kehittämiseen.	11	13	2	2	1	29	4,07
Lasten ja nuorten liikunnan ja urheilun kehittämishankkeisiin suhtaudutaan lajiliitossa myönteisesti.	20	7	0	1	1	29	4,52
Hanketyöskentely ja siihen liittyvät tapahtumat (esim. hankevastaavien tapaamiset) ovat lisänneet lajiliittojen välistä yhteistyötä.	11	12	4	2	0	29	4,10
Hankkeen avulla lajiliiton ja seurojen yhteistyö on tiivistynyt.	9	10	7	3	0	29	3,86
Hankkeen avulla lajiliitto on pystynyt tarjoamaan seuroille edullisempia tai kokonaan ilmaisia palveluja (esim. koulutukset).	10	13	2	3	1	29	3,97
Yhteensä	134	114	27	35	7	317	4,04

Vastaajien mielipiteet hakuprosessista ja siihen liittyneistä tekijöistä jakaantuivat eniten väit-
tämässä, jossa pyydettiin arvioimaan tukikauden kestoa, tuen liittokohtaista määrää ja eri-
kokoisten liittojen mahdollisuutta hakea ja saada tukea (taulukko 3). Vastauksista heijastuvat
lajiliittojen erilaiset lähtökohdat ja em. järjestökentän heterogeenisyys. Monien pienten liitto-
jen kehittämistyöstä tulee mahdotonta jo siksi, että henkilöresurssit ovat niukat ja liiton toi-
mintaan liittyvä perustyö vie paljon aikaa.

Tukikauden kestosta vastaajat olivat selkeästi kahta mieltä. Avovastauksissa kommentoitiin
sitä, että tukikauden pitäisi olla heti vähintään kaksi vuotta, jolloin toiminta olisi pitkäjännit-
teisempää ja sitoutuneempaa. Toiset vastaajat olivat sitä mieltä, että lyhyt ajanjakso edellyttää
tehokasta toimintaa ja ”ikuisuushankkeet jäävät pois”. Tuen liittokohtainen määrä koettiin
myös jossain määrin epäoikeudenmukaiseksi, mutta siihen liittyviä tarkentavia kommentteja
oli vähän. Vastaajien näkemykset voivat liittyä järjestökentän yleiseen kahtiajakoon ”isot ja
pienet liitot”, joka voi ajoittain aiheuttaa resurssien jakoon liittyviä eriarvoisuuden tunteita.

Vastaajat olivat pääosin tyytyväisiä omarahoitusosuuden suuruuteen, hankevaihtoehtojen
sisältöihin sekä hakuprosessista saatavilla olleeseen tietoon.

Taulukko 3 Vastaajien arvio hakuprosessista (5= täysin samaa mieltä, 1= täysin eri mieltä).

	5	4	3	2	1	Yhteensä	Keskiarvo
Kaikkien lajiliittojen on yhtä helppo hakea ja saada tukea.	0	9	10	10	1	30	2,90
Hakuprosessista on saatavilla tietoa hyvin ja se tavoittaa kaikki lajiliitot.	11	13	3	3	1	31	3,97
Hankevaihtoehdot ja niiden tarjoamat kehittämismahdolli- suudet ovat yhteneväiset liiton omien strategisten linjaus- ten kanssa.	7	19	1	4	0	31	3,94
Tuen määrä (€) huomioiden lajiliiton koko ja harrastaja- määrät on riittävä.	0	16	2	10	1	29	3,14
Tukikauden kesto on riittävä.	2	12	5	9	1	29	3,17
Lajiliiton omarahoituksen osuus (vähintään 50 % koko- naiskuluista) on sopiva.	4	16	3	3	2	28	3,61
Yhteensä	24	85	24	39	6	28	3,45

5 JOHTOPÄÄTÖKSET

Selvityksessä käytössä olleen aineiston pohjalta lajiliittojen lasten ja nuorten liikunnan ja urheilun kehittämishankkeista voidaan todeta seuraavia asioita:

- ⇒ Lasten ja nuorten liikunnan ja urheiluun kohdennettu ”korvamerkitty raha” on tarpeellista. Liiton koosta riippumatta lasten ja nuorten liikuntaan ja urheiluun kohdennettavat resurssit eivät ole itsestäänselvyys.
- ⇒ Valtakunnallisia, OKM:n ja liikuntajärjestöjen yhdessä sopimia kehitystavoitteita voidaan suunnata käytännön toimenpiteiksi kohdennetuilla kehittämisrahoilla.
- ⇒ Tukiraha on mahdollistanut kehittämistyön laaja-alaisemman toteuttamisen. Useissa liitoissa kehittämistyötä olisi tehty ilman hanketukeakin, mutta huomattavasti suppeammin.
- ⇒ Tukirahojen käyttöä on valvottava paremmin. Käytännössä tämä tarkoittaa tarkempaa seurantaan liittojen omarahoituksen käytössä sekä tiliselvityslomakkeiden selkiyttämistä.
- ⇒ Lajiliittohankkeiden kohdistaminen ohjaajien ja valmentajien koulutukseen on tuottanut tulosta. Tähän osa-alueeseen panostaminen vaikuttaa oleellisesti seurakenttään ja siellä tapahtuvaan toimintaan. Koulutushankkeiden toteuttaminen on lisännyt myös lajiliittojen ja seurojen välistä yhteistyötä.
- ⇒ Hanketyöskentely on lisännyt lajiliittojen välistä yhteistyötä. Samalla on voitu toteuttaa samansisältöistä kehittämistyötä lajirajoista huolimatta.

Tulevaisuutta ajatellen hankerahoituksen tarkoituksenmukaisuutta ja merkittävyyttä on tarkasteltava yhtenä vaihtoehtoisena kehittämisvälineenä, jonka avulla turvataan laaja-alainen lasten ja nuorten liikunta- ja urheilukulttuuri. Hankerahoituksesta ei saa tulla itsestäänselvyys tai ylimääräinen tukiraha, mutta sen painoarvoa kehittämisvälineenä ei pidä väheksyä. Lajiliitoissa huippu-urheilu ja hallintokulut vievät suuren osan hyväksyttävistä toimintakustannuksista (Mäkinen 2012, 64). Tätä taustaa vasten kohdennettu kehittämistuki mahdollistaa lasten ja nuorten toiminnanalan kehittämisen.

Harrastajamääriltään ja taloudellisilta resursseiltaan erikokoisten liittojen mahdollisuus saada tukea on mahdollistettava myös jatkossa. Tukirahan suuruus on suhteutettava liittojen käytävissä olevaan lasten ja nuorten toiminnanalan budjettiin. Liittojen osittainen kykenemättömyys tarvittavan omarahoituksen järjestämiseen on otettava tarkempaan seurantaan. Liittoja tulee kannustaa myös jatkossa yhteishankkeisiin, koska ne lisäävät sekä yhteistyötä että ta-

kaavat suuremmat kokonaisresurssit yksittäisille hankkeille. Yhteishankkeiden tulee kuitenkin olla hyvin perusteltuja, suunniteltuja ja tavoitteiltaan realistisia. Hankkeiden seuranta ja arviointi on kytkettävä kiinteämmäksi osaksi hanketyöskentelyä. Lisäksi seuratason toimijoiden näkemykset lajiliittohankkeiden merkityksestä ja tarpeellisuudesta pitää huomioida tulevaisuudessa paremmin.

Koska järjestökenttä tulee uudistumaan lähitulevaisuudessa merkittävästi ja lasten ja nuorten liikunnalta ja urheilulta poistuu oma toimialajärjestö Nuori Suomi ry, rahoitusperusteiden uudelleen määrittely niin yleisten toiminta-avustusten kuin yksittäisten hankkeiden osalta on tehtävä perusteellisesti eri liikkujaryhmät huomioiden. Tarkastelussa pitää huomioida sekä järjestöjen asettamat tavoitteet että yleiset liikuntapoliittiset painopisteet.

Jatkossa on mietittävä myös sitä, kuinka SLU ry:n ja sen jäsenjärjestöjen hyväksymät valinnat (Viisi valintaa 2012–2014) ja rakenneuudistuksen lopputulos tulevat vaikuttamaan liikuntajärjestöille jaettavaan tai niiden edelleen jakamiin kehittämistukiin ja niiden sisältöihin (esim. seuratoiminnan kehitystuki: toiminnalliset tuet ja päätoimisten palkkatuki, lajiliittojen kehittämistuet). Erityyppisten kehittämistukien tavoitteiden yhteensovittaminen on ehdoton edellytys sille, että eri lajien toimintakulttuureissa saadaan aikaan haluttuja muutoksia.

Uuteen järjestöön sulautuvien kolmen toiminta-alueiltaan erilaisen järjestön (Nuori Suomi ry, Kunto ry ja SLU ry) toimintojen ja painopisteiden uudelleen määrittely tulee vaikuttamaan taloudellisten resurssien jakamiseen. Muuttuvassa järjestökentässä taloudellisten resurssien kohdennuksista päätettäessä on huomioitava se, että lasten ja nuorten moniarvoinen harraste- ja kilpaurheilutoiminta tulee tasapuolisesti huomioiduksi.

LÄHTEET

- Lehtonen, K. 2007. Mä oon täällä! Seurantaraportti nuorten harrasteliikuntahankkeen käynnistymisestä. Liikunnan ja kansanterveyden julkaisuja 191. Liikunnan ja kansanterveyden edistämissäätiö LIKES. Jyväskylä.
- Lehtonen, K. 2008. Seuratoiminnan ja lajiliittojen kehittämishankkeet 2004–2008. Liikunnan ja kansanterveyden julkaisuja 218. Liikunnan ja kansanterveyden edistämissäätiö LIKES. Jyväskylä.
- Lehtonen, K. 2012. Nuorten harrasteliikunnan kehittäminen 2000–2011. Liikunnan ja kansanterveyden julkaisuja 253. Valtion liikuntaneuvoston julkaisuja 2012:2. Liikunnan ja kansanterveyden edistämissäätiö LIKES ja Valtion liikuntaneuvosto.
- Lämsä, J. 2005. Lasten ja nuorten liikuntaohjelman arviointi 1999–2004. Kilpa- ja huippu-urheilun tutkimuskeskus. Jyväskylä.
- Mäkinen, J. 2012. Järjestöjen talous. Raportissa J. Mäkinen (toim.) Liikuntajärjestöjen toimialaselvitys. Valtion liikuntaneuvoston julkaisuja 2012:6.
- Saari, A., Rautio, S. & Remahl, V. 2008. Kohtaamisia lastenliikunnassa. Liikuntaa Kaikille Lapsille -hanke 2002–2008. Kalevaprint.

Internet-lähteet

- Viisi valintaa 2012–2014. Suomen Liikunnan ja Urheilun verkkosivut. <<http://www.slu.fi/visio2020liikkeella/viisi-valintaa>>. 15.6.2012.

Julkaisemattomat lähteet

- Hakuohje 2005: Tukea lajiliittojen lasten ja nuorten liikunnan eettiseen kehitystyöhön. Nuori Suomi ry. Moniste.
- Hakuohje 2010: Tukea lasten ja nuorten urheilun kehittämistyöhön 2010–11. Nuori Suomi ry. Moniste.
- Lajiliittohankkeiden hankerekisterit 2008–2011. Nuori Suomi ry. Excel -tiedostot.
- Lajiliittohankkeiden sisällölliset raportit 2008–2011. Nuori Suomi ry. Excel -tiedostot.
- Myönnetyn tuen määrä lajiliitoittain 2000–2011. Nuori Suomi ry. Excel -tiedosto.

Lajiliittojen lasten ja nuorten liikunnan ja urheilun kehittämishankkeet 2000–2011

Hyvä Lajiliiton edustaja!

Lajiliitoille on jaettu kehittämistukea lasten ja nuorten liikunnan ja urheilun kehittämiseen vuodesta 2000 alkaen. Tukiraha on opetus- ja kulttuuriministeriön myöntämää ja sen jakamisesta on vastannut Nuori Suomi ry. Vuosittainen yhteenlaskettu tuen määrä on ollut noin 250 000 euroa. Yhdentoista vuoden aikana tukea on jaettu 3 miljoonaa euroa noin 300 erilliselle hankkeelle.

Maaliskuussa 2012 aloitettiin selvitystyö OKM:n ja Nuori Suomi ry:n aloitteesta. **Selvityksen tavoitteena on kartoittaa tukirahan tarpeellisuutta ja merkittävyyttä lajiliittojen lasten ja nuorten liikunnan ja urheilun kehittämisressina.** Selvityksen toteutuksesta vastaa Liikunnan ja kansanterveyden edistämissäätiö LIKES. Aineiston hankinta tehdään yhteistyössä Nuori Suomi ry:n kanssa. Selvitystyö on valmis elokuussa 2012 ja siitä julkaistaan raportti.

Tämän kyselylomakkeen kautta saatavat näkemykset ovat merkittäviä, jotta lajiliittojen kehittämistyön eri tukimuodoista (rahan jatkon osalta) voidaan tehdä tarvittavat johtopäätökset. **Toivottavaa on, että hankevastaavien lisäksi esimerkiksi lajiliittojen toiminnanjohtajat vastaavat kyselyyn.** Lisäksi, vaikka lajiliitossasi ei ole nyt käynnissä olevaa kehittämishanketta ja olet aikaisemmin toiminut hankevastaavana nykyisessä tai jossakin muussa lajiliitossa, voit vastata aikaisempien vuosien kokemusten mukaan.

Vastaaminen vie aikaa 15–20 minuuttia. **Viimeinen palautuspäivä on 18.5.2012.** Vastaukset käsitellään luottamuksellisesti, eikä vastaajien henkilöllisyys tule julkisuuteen. Tällä sivulla kysyttävät lomakkeen täyttäjän yhteystiedot tarvitaan siksi, että kyselyä kautta tulleita vastauksia voidaan tarvittaessa tarkentaa tai selventää oikeilta henkilöiltä.

Yhteistyöterveisin,

Kati Lehtonen
Tutkija
LIKES, Jyväskylä
kati.lehtonen@likes.fi
020 7629 519

Lomakkeen täyttäjän yhteystiedot: *

Etunimi *

Sukunimi *

Puhelin *

Sähköposti *

Seuraava -->

Lajiliittojen lasten ja nuorten liikunnan ja urheilun kehittämishankkeet 2000–2011

1. Lajiliiton tiedot

1.1. Lajiliitto *

-

1.2. Lomakkeen täyttäjän tehtävä lajiliitossa (valitse yksi vaihtoehto) *

- nuorisopäällikkö tmv.
- koulutuspäällikkö tmv.
- toiminnanjohtaja tmv.
- valmennuspäällikkö tmv.
- luottamushenkilö, tehtävä:
- muu, mikä:

1.3. Olen työskennellyt lajiliitossa (valitse yksi vaihtoehto) *

- alle vuoden
- 1-3 vuotta
- 3-5 vuotta
- yli 5 vuotta

Omia kommentteja

<-- Edellinen Seuraava -->

Lajiliittojen lasten ja nuorten liikunnan ja urheilun kehittämishankkeet 2000–2011

2. Kehittämishankkeiden toteutus

2.1 Saadut tuet

Lajiliitoille on jaettu kehittämistukea useisiin erilaisiin hankemuotoihin (suluissa vuodet, joina kyseiseen hankemuotoon on voinut hakea ja saada tukea). Vastaa mahdollisuuksiesi mukaan, mihin hankemuotoihin liitossasi on saatu tukea:

	kyllä	ei	eos
Kokonaisvaltaiset eettiset kehittämishankkeet (2000–07)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pienten liittojen kehittämishankkeet (2005–07)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6-12 v. monipuolisuushankkeet (2005–09)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nuorten harrasteliikunnan kehittäminen (2005–10)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ohjaajien ja valmentajien osaamisen lisääminen (2008–11)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6-19 v. harrastusmahdollisuuksien kehittäminen (2011)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11–15 v. harjoittelukulttuurin kehittäminen (2010–11)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Suunnittelen Treenejä -palvelun kehittäminen (2007)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Omia kommentteja

2.2. Hanke on onnistunut mielestäni

5= hyvin, 4=melko hyvin, 3= en osaa sanoa, 2= melko huonosti, 1= huonosti

	5	4	3	2	1
Kokonaisvaltaiset kehittämishankkeet (2000–07)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pienten liittojen kehittämishankkeet (2005–07)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6-12 v. monipuolisuushankkeet (2005–09)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Nuorten harrasteliikunnan kehittäminen (2005–10)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ohjaajien ja valmentajien osaamisen lisääminen (2008–11)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6-19 v. harrastusmahdollisuuksien kehittäminen (2011)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11–15 v. harjoittelukulttuurin kehittäminen (2010–11)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Suunnittelen Treenejä -palvelun kehittäminen (2007)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Omia kommentteja

<-- Edellinen Seuraava -->

Lajiliittojen lasten ja nuorten liikunnan ja urheilun kehittämishankkeet 2000–2011

3. Hanketukirahan merkittävyys ja tarpeellisuus

3.1. Tukirahan merkittävyys

Seuraavien väittämien avulla selvitetään tuen taloudellista ja toiminnallista merkitystä. Arvioi tuen merkitystä mahdollisuuksiesi mukaan myös toteutuneiden hankkeiden osalta.

Arvioi tukirahan merkittävyyttä asteikolla 1-5 (1=täysin eri mieltä, 2=osittain eri mieltä, 3=eos, 4= osittain samaa mieltä, 5=täysin samaa mieltä).

	5	4	3	2	1
Hankkeet olisi toteutettu ilman tukirahaa.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ulkopuolinen tukiraha on tehnyt kehityshankkeen perustelemisen liiton sisällä helpommaksi.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tukiraha on lisännyt lasten ja nuorten liikunnan ja urheilun painoarvoa liiton sisällä.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hankkeista on muodostunut osa liiton vakituista toimintaa.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tukirahan avulla on voitu tuottaa uutta koulutusmateriaalia.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hanketuki on yksi keino saada taloudellisia lisäresursseja lajiliitolle.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hanketuki ja siihen liittyvät yhteiset tilaisuudet ovat yksi keino saada ulkopuolista asiantuntija-apua lajiliiton lasten ja nuorten urheilun kehittämiseen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lasten ja nuorten liikunnan ja urheilun kehittämishankkeisiin suhtaudutaan liitossa myönteisesti.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hanketyöskentely ja siihen liittyvät tapahtumat (esim. hankevastaavien tapaamiset) ovat lisänneet lajiliittojen välistä yhteistyötä.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hankkeen avulla lajiliiton ja seurojen yhteistyö on tiivistynyt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hankkeen avulla lajiliitto on pystynyt tarjoamaan seuroille edullisempia tai kokonaan ilmaisia palveluja (esim. koulutukset).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Omia kommentteja

<-- Edellinen Seuraava -->

Lajiliittojen lasten ja nuorten liikunnan ja urheilun kehittämishankkeet 2000–2011

4. Hakuprosessi

Arvioi hakuprosessia asteikolla 1-5 (1=täysin eri mieltä, 2=osittain eri mieltä, 3= eos, 4=osittain samaa mieltä, 5=täysin samaa mieltä).

Kaikkien lajiliittojen on yhtä helppo hakea ja saada tukea.

5 4 3 2 1
○ ○ ○ ○ ○

Hakuprosessista on saatavilla tietoa hyvin ja se tavoittaa kaikki lajiliitot.

○ ○ ○ ○ ○

Hankevaihtoehdot ja niiden tarjomat kehittämismahdollisuudet ovat yhteneväiset liiton omien strategisten linjausten kanssa.

○ ○ ○ ○ ○

Tuen määrä (€) huomioiden lajiliiton koko ja harrastajamäärät on riittävä.

○ ○ ○ ○ ○

Tukikauden kesto on riittävä.

○ ○ ○ ○ ○

Lajiliiton omarahoituksen osuus (vähintään 50 % kokonaiskuluista) on sopiva.

○ ○ ○ ○ ○

Omia kommentteja

<-- Edellinen Lähetä

Kiitos vastauksistasi!

LIITE 2 Lajiliittohankkeiden yhteenveto 2000–2011 (kpl (t€)).⁴

Hanke	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Yht.
Yksittäiset kehittämishankkeet	37 (166)	41 (156)	12 (55)										90 (378)
Kokonaisvaltaiset kehittämishankkeet		3 (75)	10 (170)	14 (250)	15 (300)	9 (180)	3 (68)	1 (25)					55 (1068)
Pienten liittojen kehittämishankkeet						5 (26)	10 (66)	8 (47)					23 (139)
6-12 v. liikunnan kehittäminen						6 (44)	8 (65)	4 (35)	9 (111)	9 (92)			36 (347)
13–19 v. liikunnan kehittäminen						9 (52)	13 (101)	13 (114)	5 (76)	6 (83)	6 (54)		52 (480)
Suunnittelen treenejä -palvelun kehittäminen								3 (39)					3 (39)
Ohjaajien ja valmentajien osaamisen lisääminen									6 (78)	9 (85)	7 (85)	7 (64)	29 (312)
6-19 v. harrastusmahdollisuuksien kehittäminen												9 (102)	9 (102)
Harjoittelukulttuurin kehittäminen 11–15 v.											8 (121)	8 (95)	16 (216)
Yhteensä	37 (166)	44 (23)	22 (225)	14 (250)	15 (300)	29 (302)	34 (300)	29 (260)	20 (265)	24 (260)	21 (260)	24 (261)	313 (3080)

⁴ Lämsä 2005, 62; Lehtonen 2008, 64; Lajiliittohankkeiden hankerekisterit 2008–2011.

LIITE 3 Myönnetyn tuen määrä lajiliitoittain (€).

Lajiliitto	2000-01	2001-02	2002-03	2003-04	2004-05	2005-06	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	Yht.
Aikidoliitto		1 300			5 000	6 700						3 600	16 600
AKK-Motorsport		5 200				4 000					10000		19 200
Amerikkalaisen jp:n liitto						6 000	6 000	5 000			10 000		27 000
Ampumaurheiluliitto	12 400	8 400			18 000	19 500	21 000	8 000				6 000	93 300
Ampumahiihtoliitto	2 900						9 000	7 000	8 000	6 000			32 900
Autourheiluliitto	2 900												2 900
Biljardiliitto										10 000	5 000		15 000
Elinsiirtoväen Liikuntaliitto			3 000										3 000
Golfliitto	8 400	6 000	19 000	18 000	19 000	4 000	6 000	5 000			10 000	15 000	110 400
Hiihtoliitto	7 000	6 000	15 000	18 000	18 000	18 000	10 000	14 000					106 000
Ilmailuliitto	1 300												1 300
ITF-Taekwondo												3 600	3 600
Judoliitto		1 300							8000	8 000	5 000	9 000	31 300
Jääkiekkoliitto						23 000	24 000	25 000		20 000	30 000	10 000	132 000
Karateliitto		1 300							5000	5000	5000	3 600	19 900
SKLU		4 200	6 500	4 000	7 700		2 000						24 400
Koripalloliitto	7 000	12 400	5 000	20 000	23 000	23 000	10 000	10 000		10 000			120 400
Käsipalloliitto		2 500			11 000	7 000		5 000	7 000	5 000		5 000	42 500
Lentopalloliitto	11 800	15 100	19 000	22 000		7 000	8 000	9 000			10 000	9 000	110 900
Luisteluliitto		4 200	5 000			9 000	5 000			8000			31 200
Maastohiihto ry												10 000	10 000
Melonta (=Kanoottiliitto)	2 900					4 000	5 000	5 000					16 900
Miekkailuliitto												5 000	5 000
Nyrkkeilyliitto										8 000		6 900	14 900
Moottoriliitto		2 500	3 000			6 000	6 000		8000	6000		8 000	39 500
NKL				4 000	7 700		2 000						13 700
Palloliitto	20 900	16 000	13 000	15 000		18 000	22 000	28 000	62 000	28 000	34 000	22 000	279 000
Painiliitto		1 700									10000		11 700

Painonnostoliitto	3 900	3 400	5 000			6 000	7 000						25 300
Pesäpalloliitto	6 400	4 200	19 000	18 000	23 000	9 000	9 000		12 000	12 000	14 000	18 000	144 600
Purjehtijaliitto		2 500					12 000	9 000	15 000	11 000			49 500
Purjehdus ja Veneily												9 000	9 000
Pyöräilyunioni												7 000	7 000
Pöytätennisliitto	1 300	1 700						5 000	5 000		5 000	5 000	23 000
Ratsastajainliitto	5 600	4 400	5 000	16 000	25 000	25 000	12 000	13 000			10 000		116 000
Ringetteliitto	3 900		13 000	15 000	18 000	4 000	6 000	5 000	12 000	12 000		5 000	93 900
Salibandyliitto	11 000	5 000			23 000	20 000	23 000	27 000	31 000		25 000	10 000	175 000
SFI			3 000										3 000
SIU	3 500	1 700	6 500	4 000	7 700		2 000						25 400
Soutuliitto						4 000	5 000	5 000					14 000
Squashliitto	2 000	1 700					5 000	5 000					13 700
Sulkapalloliitto	2 000	1 700				3 500			6 000		9 000		22 200
Sukeltajaliitto	1 000	800				4 000	5 000			5 000		5 000	20 800
Suomen Latu	2 900	2 500	6 000			6 000	5 000			12 000			34 400
Suunnistusliitto	10 400	6 000		15 000	23 000	25 000	15 000	18 000	12 000	15 000		11 000	150 400
SvoLi	10 000	15 300	25 000	25 000		13 000	20 000	26 000	37 000	30 000	33 000	20 000	254 300
Taekwondo		1 300			5 000	6 700	5 000	5 000				3 600	26 600
Taido		1 300			5 000	6 700						3 600	16 600
Taitoluisteluliitto		3 400	16 000	19 000	21 000		5 000		10 000	12 000	15 000		101 400
Tanssiurheiluliitto							5 000	7 000		10 000			22 000
Tennisliitto		1 700					6 000	6 000	5 000	5 000		12 000	35 700
Uimaliitto		800	16 000	15 000	15 000					12 000		15 000	74 000
Urheiluliitto	13 600	8 400	22 000	22 000	25 000	13 000	17 000	8 000	22 000	10 000	20 000		181 000
VAU												20 000	20 000
Veneily	1 300												1 300
Telinevoimistelu	9 600												9 600
Kokonaisvaltaiset hankkeet		75 000											75 000
Svoli, Lentopallo- ja Palloliitto													
Yhteensä	167 000	231 000	225 000	250 000	300 000	302 000	300 000	260 000	265 000	260 000	260 000	261 000	3 080 000